RESEARCH ACTIVITY IN THE SOCIAL SCIENCES

A Review of Funding, Productivity and Attitudes of University-Based Social Scientists

Prepared for the
Planning and Evaluation Division
Social Sciences and Humanities Research
Council of Canada

by
John G. Adair
University of Manitoba

with the assistance of

Robert Davidson
Social Science Federation of Canada

April 1983

Ottawa

000001

Distributed by
The Social Sciences and Humanities
Research Council of Canada
255 Albert Street
Box 1610
Ottawa K1P 6G4

© Minister of Supply and Services Canada 1984

Cat. No. CR 23-7/1984

ISBN 0-662-52986-2

March 1984

000602

Table of Contents

Page

List of Tables..... v

Preface.....vii

Introduction..... 1

Current Knowledge of Research Activity, Funding and Productivity..... 1

SSHRC Data on Research Activity and Productivity..... 2

Serious Questions about Research Activity Levels in the Social Sciences..... 3

Objectives of the Study..... 4

Method..... 5

The Survey Questionnaire..... 5

Sample..... 6

Procedure..... 7

Results..... 9

Characteristics of the Respondents..... 9

Distribution of Work Time..... 9

Relationship of Teaching and Thesis Supervision to Research Interests.....11

Percentage of Research Time Spent on Various Types of Research.....11

Sources of Funding.....12

Amount of Funding Available.....14

Applications, Awards and Success Rates: Canada Council and SSHRC.....15

The Nature of Social Science Research and its Intended Major Contribution.....16

000003

Table of Contents (continued)

Page

Employment Created by Social Sciences Research.....17

Research Productivity.....18

Impediments to Greater Research Productivity.....21

Perceived Reason for the Low SSHRC Participation Rate.....22

Conclusions and Recommendations.....26

The Level of Research Activity in the Social Sciences.....26

Sources and Patterns of Research Funding.....27

Type of Research and Audiences to Which It Is Addressed.....28

Perceived Impediments to Greater Research Productivity.....29

Recommendations.....30

References

Appendices

A. The Survey Questionnaire

B. Sources of Funding for Social Science Research

C. Tables

000004

List of Tables

Table	Title
1	Research and Development Expenditures in the Natural Sciences and Engineering and in the Social Sciences and Humanities by Funding Sectors, 1971 to 1980
2	Number of Surveys Distributed
3	The Numbers of Replies Received and Corresponding Response Rates
4	Characteristics of the Social Science Researchers Who Responded to the Survey
5	Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Percentage of Time Spent in Instruction, Administration and Community Service During the Academic Year and Summer
6	Discipline: Percentage of Time Spent in Instruction, Research, Administration and Community Service During the Academic Year and Summer
7	Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Relationship of Teaching and Thesis Supervision to Research and Time Spent on Various Types of Research
8	Disciplines: Relationship of Research to Teaching and Thesis Supervision and Percentage of Research Time Spent on Various Types of Research
9	Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Sample that Obtained Grants or Contracts or that Applied Unsuccessfully to Each Funding Source
10	Disciplines: Percentage of Sample that Obtained Grants or Contracts or Applied Unsuccessfully to Each Research Funding Source
11	Size of University, Region and SSHRC Funding: Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source
12	Disciplines: Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source
13	Size of University, Region, and SSHRC Funding: Percentage of Applications and Grants from Canada Council, Pending Applications to SSHRC and Success Ratios for Research Grants from Canada Council and SSHRC
14	Disciplines: Percentage of Applications and Grants from Canada Council, Pending Applications to SSHRC and Success Ratios for Research Grants from Canada Council and SSHRC

000005

List of Tables (Continued)

Table	Title
15	Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Percentage of Respondents Indicating Nature of Research and its Intended Principal Contribution
16	Disciplines: Percentage of Respondents Indicating the Nature of Research and its Intended Principal Contribution
17	Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Employment of Research Assistants
18	Disciplines: Employment of Research Assistants
19	Size of University and SSHRC Funding: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract, or Non-Funded
20	Geographical Region and Total: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract, or Non-Funded
21	Disciplines: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract, or Non-Funded
22	Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of the Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract and Non-Funded
23	Disciplines: Percentage of Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract and Non-Funded
24	Geographical Region and Size of University: Mean Rating of Factors Perceived to be Greatest Impediments to Greater Research Productivity
25	Disciplines: Mean Rating of Factors Perceived to be Greatest Impediments to Greater Research Productivity
26	Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Respondents Checking Each Factor as a Reason for Low SSHRC Participation Rate
27	Disciplines: Percentage of Respondents Checking Each Factor as a Reason for Low SSHRC Participation Rate

TS 000006

PREFACE

This research report details a survey conducted under contract to the Social Sciences and Humanities Research Council. The concept of a self-report survey of participation rates in SSHRC's programs emerged from the activities of the Science Policy Committee of the Social Science Federation during the author's term as Vice-President, Science Policy and Research. Members of the Science Policy Committee commented on the initial questionnaire and on the general project, and their help and encouragement was very much appreciated. This research report and the conclusions and recommendations it contains, however, are the sole responsibility of the author and do not reflect the official position of the Social Science Federation, its Board of Directors, or its Science Policy Committee.

Nonetheless, it is our firm belief that the report reflects the essence of the views of the many individual social scientists who responded to the survey and Robert Davidson and I would like to acknowledge the dozen or so deans and many department heads who gave us such full cooperation and support. Indeed, it was the department heads' enthusiastic encouragement to their colleagues that prompted the high response rate to the survey.

Without apologies for the contents of the report, it should be noted that this entire project was undertaken and completed within a severely restricted time limit. From the final revisions to the questionnaire, its initial printing and preliminary contacts with the first dean to the concluding data analyses, recommendations and submission of final copy to the SSHRC, no more than five and a half months elapsed. It is conceivable, therefore, that additional analyses, alternative forms of data presentation, or different recommendations might have been pursued. However, in spite of these limitations, Robert Davidson and I are satisfied that the report presents an accurate statistical representation of the self-reports of the individual social scientists who were sampled, a reasonable analysis and interpretation of these data, and several significant conclusions and recommendations for the SSHRC to consider. I am therefore pleased to submit this report in fulfilment of the consultative contract.

John G. Adair

dc 000007

000008

INTRODUCTION

The Social Sciences and Humanities Research Council (SSHRC) is an agency that was created by the Government Organization (Scientific Activities) Act 1976 to "promote and assist research and scholarship in the social sciences and the humanities". To achieve this objective the SSHRC must monitor the current levels of research activity among social scientists, the mode and nature of the research activity and the audiences for which findings are directed, the types and level of funding available to support research, and the factors that operate within the research community to promote or detract from the level of activity and productivity that characterizes the social sciences in Canada. This report and the study reported below are intended to contribute some of that knowledge.

For more than a decade the amount of money available for social science research has declined and the future holds little promise of real improvement. The anticipation of limited funding reinforces the need for planning and for intimate knowledge of the constituency served by the SSHRC. Accurate detailed information is required to inform Council of patterns of research activity and need within the various social science disciplines. Such information would provide the government with some understanding of the differences in research activity patterns between the natural and social sciences and may present the social sciences in a more favourable light than the usual comparisons with the natural sciences. Wider dissemination of this information would be useful to inform each discipline of its unique pattern of research activity compared to others who share the SSHRC as the primary source of funds for basic research.

Current Knowledge of Research Activity, Funding and Productivity

Available data on research activity and the amount of funding for social sciences are limited. The primary government source of such information is Statistics Canada's Annual Review of Science Statistics. This report provides estimates of the total amount of funds available each year for research in the social sciences and humanities and the percentage of this allocation that is derived from various sources. A summary of these data for the past decade is presented in Table 1.

At this level of analysis, it is only possible to come to very general conclusions. Table 1 reveals (1) that expenditures on research in the human science disciplines have ranged over the past decade between 9.8 and 12.1 per cent of total R&D expenditures; (2) that the proportion of GNP going to the social sciences and humanities has fallen continuously from 0.17 per cent in 1971 to 0.12 per cent in 1980, a decline of over one-third; (3) that the largest source of support for research in the social sciences and humanities has been universities, in contrast to the natural sciences which received an average of 40 per cent of their support from government, a similar proportion from business

000009

and industry and only about 20 per cent from universities; (4) that the remainder of direct funding in the social sciences and humanities comes almost totally from government; and (5) that the support for research in the social sciences comes almost exclusively from the public sector, i.e., through universities or directly from governments. While interesting at a general level, such data do not provide the precise information which the present study is intended to furnish.

SSHRC Data on Research Activity and Productivity

The only other available source of information is the SSHRC's own data on the number of applicants and awards. Some of these data were presented in the context of a discussion of "The issue of participation" in A Proposed Five-Year Plan for the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada (1979, pages 19-21). The issue was that university staff in the social sciences and humanities participated in Council programs much less frequently than researchers who look to NSERC or MRC for support. It was reported that: (1) "only about 6 per cent of full-time university faculty (plus a few private scholars) obtain research grants or leave fellowships [from SSHRC] or participate in negotiated grants" each year; (2) in terms of the number of applications, the participation rate is about 12 per cent of full-time university professors in the social sciences and humanities in a given year, and if General Research Grants (administered directly by universities) and international exchanges were included, "participation of potential applicants would likely rise above 15 per cent"; and (3) over the decade between 1969 and 1978, "at least 49 per cent of full-time eligible professors at Canadian universities applied at one time or another for research support," with about 28 per cent obtaining support during this period. Council concluded that, with a significant increase in funding, it could "perhaps even double its annual participation rate."

Have these data changed appreciably in the first several years of the new SSHRC from what they were in the earlier days of the Canada Council? An examination of the SSHRC annual reports for 1978-79 and 1981-82 reveals that there has not been any significant change. The participation rates in the Leave Fellowships program have remained essentially the same over that interval: 794 applications and 345 awards in 1978-79 compared to 813 applications and 350 awards in 1981-82. There has been a substantial increase in the number of research grant applications over this period: 674 in 1978-79 compared to 964 for 1981-82. However, while the number of research grants awarded (including renewals) has increased nonsignificantly, 579 in 1978-79 compared to 645 in 1981-82, there has been a substantial increase in the dollar value of awards. In 1978-79, 4.3 million dollars were awarded in research grants compared to 10.9 million dollars in 1981-82.

Public data on the productivity of individual scholars supported by Council are even more limited. Based on a survey of grant recipients between 1970-1973, it was reported in the 1979 Five-Year Plan that roughly 3,000 publications, including monographs, journal articles, reports and working or conference papers, resulted from this research support. These figures, however, are only gross estimates of the level of research activity and productivity and do not provide the base for reliable planning exercises.

Serious Questions about Research Activity Levels in the Social Sciences

Not only are the foregoing data inadequate, but they raise more questions about the levels of social science research activity than they answer. Not only are there unfavourable comparisons with natural scientists, but the data imply a general lack of research activity among social scientists. These are serious challenges to the integrity of these disciplines. Left unanswered, they can have serious consequences for SSHRC, for the social science disciplines, and for government allocations and decisions on science policy. A closer look at these concerns will underscore the need for accurate data.

1. Comparisons of SSHRC-funded research with NSERC-funded research

When compared to participation rates in NSERC's programs, sometimes as high as 70 or 80 per cent or more of university-based natural scientists and engineers in any given year, the 6 to 12 per cent figures for SSHRC imply that the amount of research activity and productivity of the social sciences is miniscule. Since participation rate comparisons virtually never take into account differences in research approach nor the funding practices of the two agencies, pejorative implications are invariably drawn from such data. Along with the view that the natural sciences offer visible and tangible contributions, while the social sciences offer at best nebulous and usually conceptual contributions, this reinforces the government's inclination to support research in the natural sciences, although the reasons for these differential expenditures are not as clear as is often suggested.

2. Misconceptions about the amount of money needed to carry out social science research

A second inference is that the level of participation in SSHRC's programs reflects the fact that most research in the social sciences does not require levels of support comparable to those in the natural sciences. Natural sciences require sophisticated and expensive equipment and laboratories, while social scientists are seen as requiring only papers and pencils and an occasional assistant or two. It may be that the kinds of projects common in the social sciences do not require much support. It may also be that most social science research is labour-intensive and does not require expensive equipment. Alternatively it may be that, to counter the effect of a lack of funds, social scientists are limiting their projects to those that may be achieved with little resources and few personnel. We simply do not have the data to substantiate or refute these hypotheses.

3. Assumptions that research funding for social scientists is plentifully available from other sources, i.e. contracts

This view is common. Contracts are given to social science researchers by the private sector and by government departments. If this were a primary form of research funding, it might imply that a substantial portion of the research activity of social scientists is targeted toward answering public policy questions and toward applications, possibly even more than in the natural sciences. This type of data clearly needs to be obtained.

000611

4. Impressions that there is not much research activity in the social sciences
There is a prevailing view among some officials, especially among those who receive the brunt of criticism from social scientists, that positive and imaginative new ideas and research are not produced in the social sciences. Moreover, if one looks at the low participation rate in SSHRC's programs, at the presumed availability of contract funding, and at the short-term, limited-budget nature of much current research in the social sciences, this conclusion may appear to be valid.

Objectives of the Study

In short, there are impressions but no data on how much research activity is currently being undertaken in the social sciences in Canada. There is no accurate estimate of the percentage of basic versus applied research nor of the sources of funding for each type. There is a lack of understanding of the modes of research activity and of funding needs across social science disciplines. In some disciplines, funding may follow peaks and valleys if an investigator needs an intensive period of data collection, followed by a lengthier period of relatively inexpensive analyses and interpretations. On the other hand, in other social science disciplines certain investigators, like natural scientists, may need continuous funding over extended periods of time. The data reported above fail to answer any of these questions. What is required is an assessment of the activities and perceptions of individual scientists or scholars in order to determine the modes and patterns of research activities in the social sciences.

The specific purposes of the present study are to:

1. determine the current level of social science research activity in Canadian universities;

2. examine the types and level of funding available to support this research activity;

3. determine the proportion of research in the social sciences that is application-oriented, i.e., primarily public policy or applied in nature, compared to that which is more basic. In this regard an effort will be made to determine the audience for the research findings, the means by which these audiences are reached, and the contract sources;

4. determine the factors that deter greater research activity among university-based social scientists and lead to the current low participation rate in the SSHRC's programs;

5. analyze the role of the SSHRC in funding social science research and to outline the implications of these findings for Council's policies.

This study is based on a survey questionnaire directed to individual social scientists in a sample of universities selected from across the country. The nature of the questionnaire, the sample of universities and the approach taken in the survey are described in the next section of this report.

c000812

METHOD

The Survey Questionnaire

Before deciding upon the present methodology, several alternative strategies were considered. It might have been possible, for example, to have asked each university for any published lists of research grants and publications by individual social scientists. Although this might have provided more accurate data on research funding and publications, it would not have provided the other information that we felt was important to an understanding of research activity in the social sciences. For example, the respondents' attitudes were regarded as essential to understanding their pattern of research activity. Similarly, only investigators can characterize the nature of their research, identify the audience to which their publications are addressed, evaluate the relationship of their thesis supervision and teaching to the research program, and calculate the amount of time they spend on various categories of research. It would have also been exceedingly difficult to assess the number of employees hired by each researcher. As this kind of information is readily available to investigators' recall, the desired information seemed to be best obtained by a self-report method.

Self-report studies are not without flaws. One difficulty is the usually low response rate, sometimes as low as 20 to 30 per cent in reply to surveys provided to professional samples. This problem was greatly diminished by the survey techniques described subsequently. A second flaw is the possibility of obtaining a biased sample. Unfortunately, it is not possible with anonymous questionnaires to assess the extent to which the sample is representative. Some suggestion of the validity of the sample comes from examination of the responses from one Western university where 72 per cent of the available social scientists responded to the survey. The results obtained from that university were quite comparable to those obtained from other universities with lesser rates of response. Finally, self-report surveys may be criticized because of respondents' failure to recall accurately. However, most of the information requested was easily available to the individuals involved.

The survey consisted of 10 detailed questions on the research activities and attitudes of university-based social scientists. A copy of the questionnaire is contained in Appendix A. In addition, biographical data, such as the respondent's sex, number of years in a full-time university teaching appointment, the highest degree obtained and discipline, was solicited in the last question. On a final page respondents were asked to list the agencies from which they had obtained research support. The questionnaire was developed following pilot testing at a large university. This procedure ensured that the questions were generally regarded as satisfactory and answerable by the majority of social science researchers.

000013

Sample

A small, a medium-sized and a large university from each of four regions of the country were selected for inclusion in the survey. The size of the university was defined by the size of the SSHRC General Research Grant given to the university. This amount is determined by a formula that takes into account the number of researchers in the social sciences and humanities and the amount of SSHRC research grant funding to each university. Regions were defined as the West (Manitoba, Saskatchewan, Alberta, and British Columbia), Ontario, Quebec and the Atlantic Provinces (Nova Scotia, New Brunswick, Prince Edward Island and Newfoundland). For ethical reasons assurances were given that the identity of the selected universities would remain confidential. Moreover, primary interest was in the responses of individual social scientists, not in the performance patterns of particular universities.

Individuals with appointments in basic social science departments, that is, anthropology, economics, geography, history, political science, psychology, and sociology were included in the sample. Occasionally individuals in departments that are not found in all universities such as criminology or communications were included, particularly when they were located within the faculty of arts or social sciences that was being sampled. Individual social scientists in isolated research institutes or administrative positions were generally not surveyed. With the exception of one small university where they were inadvertently surveyed, researchers in faculties of law, education and management sciences were excluded on the rationale that the SSHRC had already sponsored consultative groups to study the pattern of research activity and needs in these professional disciplines.

Within these departments the questionnaire was sent to full-time social scientists, generally those on at least twelve-month university appointments. However, the precise sample in each university was defined in consultation with the dean and department heads. In some, persons on one-year contracts were regarded as inappropriate for the survey, having been hired exclusively for teaching purposes. Elsewhere, the expectations for research performance from such individuals made it obvious that they should be included in the sample. In all universities, individuals who were classified as sessional or part-time, engaged primarily in administration, on sabbatical or other form of leave or otherwise unavailable to receive and respond to the survey, were excluded. Those on sabbatical who were known to be regular recipients of their campus mail were included in most universities.

In the departments of geography and psychology it was necessary to identify and exclude those individuals who might be regarded as natural scientists. The problem was more difficult in psychology, where academics could also be classified as health professionals or biological scientists. The decision to include a particular individual or not was usually made by the department head in consultation with the investigator. All members of history departments were included in the survey since all historians would be eligible for SSHRC support even though many might not consider themselves to be social scientists.

000014

Procedure

The procedure for the conduct of the survey was virtually the same in all universities. A meeting was arranged with the dean and department heads of each chosen university. The purpose of the meeting was to place the survey in context, to convince the dean and heads of the merits of the survey, to solicit their support, and to define the sample. Some information was obtained about the institution and its support for research, although this was of less interest since the views of individual researchers was of primary concern.

The rationale for the study was described in the context of the participation rate data in the 1979 SSHRC Five Year Plan. Relevant sections of that document were read to the department heads. The self-report survey was described as providing an alternative data source for the examination of research activity levels. The survey was presented as one of a series of projects initiated by the Science Policy Committee of the Social Science Federation. It was made clear, however, that it was now being conducted under contract to SSHRC.

The importance of obtaining a high response rate to the questionnaire was emphasized. This was to be achieved by notices to department members by the heads, by conducting the survey locally and by precise definition of the sample. The person regarded as most appropriate and likely to ensure a high response rate in each institution was selected to receive the replies through campus mail. This person was usually identified in consultation with the department heads. In four of the universities, faculty deans were the recipients of the replies. In other universities a department head (1), the dean in charge of research (1), a research administration officer (1), a secretary in the dean's office (2), and a university representative of the Social Science Federation (2), received the replies. In one small university, questionnaires were circulated with a return address for direct mail to the investigator.

Shortly after the visit with the dean and department heads, a copy of the survey, a covering letter and a pre-addressed reply envelope were mailed to each individual social scientist. The number of questionnaires distributed to each department within each university and region of the country are presented in Table 2. Follow-up procedures included a request to department heads after 10 days to encourage additional responses and a blanket follow-up letter sent by the investigator to all recipients of the original questionnaire. This letter, sent two weeks after the initial mailing, thanked individuals who had replied and urged others to do so as well.

The number of replies received and corresponding response rates are given in Table 3. Response rates were higher in the West and in medium-sized universities and lower in Quebec and the Atlantic Provinces. Since the exact number of respondents within each discipline in cross-disciplinary departments was not identified, it was impossible to calculate response rates for disciplines. Also, a number of respondents did not mention their discipline affiliation. Some did not give other personal information on their replies, which prevented any calculation of response rates for sex of respondents.

000015

The survey was conducted over four months, from November 1982 to February 1983. Response rates were higher in the months before the December break than after. It is impossible to determine whether this had anything to do with the time of the year in which the survey was conducted, the region of the country or the particular universities sampled. It may be that certain regions of the country or selected universities were a little more responsive to the questionnaire than others, and it is equally likely that the fall was a better time to survey academics than midwinter. Specific problems were also encountered that may have affected response rates, although it is not believed that they systematically altered the nature of the data. For example, in one university a delay in production of address labels made it difficult to capitalize on the enthusiasm generated by the meeting with department heads and limited the time available for the survey prior to the December break. In another university, the dean's secretary did not include the reply envelope and this drastically reduced the number of replies received. Nonetheless, considering the nature of the survey and respondents, the 54.5 per cent response rate is adequate and is a sufficient database from which to draw inferences about the research activities of social scientists.

000816

RESULTS

Characteristics of the Respondents

These data should first be examined in terms of the characteristics of the respondents to the survey. In addition to their discipline and department affiliation, respondents were asked to state their sex, number of years of full-time teaching, their highest degree, and the number of years since attaining this degree. The data are contained in Table 4. Although the distribution of males and females was generally the same across regions and universities of different size, there were some noticeable differences between disciplines. The most favourable distribution was obtained in psychology (26.1 per cent females compared to 73.9 per cent males), and to a lesser extent in anthropology (18.2 per cent to 81.8 per cent). On the other hand gross imbalances were apparent in geography (2.9 per cent compared to 97.1 per cent) and economics (3.1 per cent compared to 96.9 per cent).

The number of years of full-time teaching and the number of years since the last degree had been obtained indicate the "maturity" of the respondents from each segment of the sample. Respondents who had obtained their highest degree most recently and had the fewest years of teaching experience were usually found in small universities (8.2 and 10.0 years, respectively) and in the province of Quebec (9.3 and 10.2 years, respectively). Respondents from the Atlantic Provinces had also obtained their highest degree quite recently (10.3 years). Respondents from sociology (10.0 years), anthropology (10.0 years), and economics (10.8 years) had obtained their degrees more recently than respondents from any of the other disciplines.

Throughout the sample of respondents the doctoral degree was clearly the standard. This was especially true for respondents from Ontario universities (94 per cent) and from those in the West (91.7 per cent), from medium-sized universities (93.2 per cent), and from respondents in the disciplines of anthropology (94.6 per cent) and psychology (93 per cent). By contrast, 22 per cent of the respondents in small universities and 21.2 per cent from the Atlantic Provinces did not have the PhD degree. Nearly 20 per cent of the respondents from Quebec (19.9 per cent) also did not have the PhD degree. Political science, with 15.8 per cent of its respondents not holding the PhD degree, had the lowest percentage of all of the disciplines. It is also interesting to note that of the respondents who held SSHRC grants compared to those who had not held a SSHRC grant, the only discriminating respondent characteristic was that SSHRC grant holders more often (91.8 per cent) held the PhD degree whereas this was much less frequent among non-SSHRC grant holders (84.5 per cent).

Distribution of Work Time

The distribution of work time of university-based social scientists is presented in Table 5 for the size of university and region of the country and in Table 6 for each of the disciplines. Generally, it can be seen that percentages of time spent in teaching and in research are inversely related, i.e., as teaching time increases the percentage of time available for research tends to decrease, and

000017

vice versa. For example, respondents from the province of Quebec (30.9 per cent) show the highest percentage of time spent in research and correspondingly the lowest percentage of time spent in teaching (46 per cent). On the other hand, the respondents from the Atlantic Provinces show exactly the reverse pattern. The trend toward decreasing time devoted to teaching and increasing amounts devoted to research is consistently obtained in universities of increasing size. During the academic year large universities show the largest percentage of time spent on research (28.4 per cent) and the least percentage of time spent on teaching (49.6 per cent), whereas small universities show the opposite pattern (20.4 per cent and 57 per cent, respectively). Medium-sized universities fall in between. Overall, only 25.8 per cent of the academic term and 64.8 per cent of available summer work time is spent on research activities.

Psychology was the only discipline in which respondents reported spending less than 50 per cent of their time on teaching (47.2 per cent) and more than 30 per cent of their time on research (30.1 per cent) during the academic year. At the other extreme, historians spend 59.2 per cent of their time teaching and only 21.1 per cent of their time on research. Economists also tend to spend a large proportion of time on research (29.9 per cent) whereas political scientists spend the least percentage of time (20.2 per cent) on research during the academic year. The psychologists' greater involvement in research during the academic year is undoubtedly related to the greater availability of research subjects during this period, whereas economists might be able to afford a greater amount of research time because of the closer relationship of their teaching to their research (described below). On the other hand, historians generally have heavier teaching responsibilities during the academic year.

For the most part, administrative responsibilities and community service activities are relatively constant across most segments of the sample. Although a greater percentage of time was allocated to administrative activities by those respondents from Ontario and by political scientists, and a lesser amount of time by respondents from Quebec, the variation in these percentages was insufficient to warrant special attention. There was only one noticeable difference in reported community service. Respondents from the province of Quebec reported spending 10 per cent of their time on this activity, nearly twice that reported from any other segment of the sample. Of the disciplines, political scientists reported the greatest amount of community service activity, although this does not differ from the other disciplines enough to warrant special consideration.

The percentage of time spent in teaching and research across disciplines, regions and universities of different size did not vary appreciably in the summer months. Somewhere between 11 and 16 per cent of the social scientists' time is spent on instruction with 60 to 70 per cent of the time devoted to research. The greater percentage of time devoted to research is indicative of how academics complete their research projects. Clearly research is a part-time activity that can only be accomplished when teaching activities are no longer demanding. Although it is not a significant difference, the largest percentage of teaching occurs in small universities, in the Atlantic Provinces and in the discipline of psychology, whereas a greater amount of time is invested in research by historians, economists, anthropologists and those respondents from the province of Ontario. The psychologists' increased summer teaching responsibilities probably reflect the substantial demand for summer courses in their discipline.

000018

Relationship of Teaching and Thesis Supervision to Research Interests

Each respondent was asked to indicate on a three-point scale the extent to which their teaching and thesis supervision were related to their research interests. Mean ratings of less than 2 indicated that the teaching or thesis supervision was less closely related to research interests while a rating of more than 2 indicated a stronger relationship. The mean ratings for respondents by geographical region and by size of university are presented in Table 7 and by discipline in Table 8. As can be seen there is not a great deal of variation based on university size, region or discipline.

By comparison, the mean ratings for thesis supervision seem to suggest that it is less related to research interests than teaching. This is probably not correct, but rather reflects the respondents' use of a finer scale when comparing research works. Theses just slightly off-topic are likely regarded as only somewhat related rather than closely related. Here again there appears to be little variation among the various categories of respondents. Thesis supervision was most closely related to research interest in the discipline of geography (1.94) and in large universities (1.85), whereas it was regarded as least related in the disciplines of political science (1.63) and anthropology (1.63), in small universities (1.74), and among respondents from the West (1.76). Although the rated differences seem slight, extreme comparisions are meaningful. For example, nearly twice as many political scientists (45.1 per cent) as geographers (23.1 per cent) indicated that their thesis supervision was generally unrelated to their research. Such differences may affect the training and supervision of students as well as the availability of time and effort to concentrate on a research topic.

Percentage of Research Time Spent on Various Types of Research

The percentage of research time spent on various types of research is also given in Tables 7 and 8. Overall, of the time that is devoted to research, 25.9 per cent is devoted to research funded by external grants, 9.6 per cent on contract-funded research, and 13.1 per cent on internally funded research. Non-funded research takes up 50.3 per cent of time available for research. The fact that one-half of the research activity of social scientists is not funded by external or internal grants or by contracts should be emphasized as it will become relevant when we consider the sources and amounts of research funding.

Dramatic differences in the percentage of research time spent on various types of research were common. For example, the amount of time that respondents from large universities spend on external grant funded research activity (30.4 per cent) is more than 1.7 times the comparable figure for small universities (17.6 per cent). Respondents from medium-sized universities fell in between. Respondents from Quebec spend nearly 39.3 per cent of their research time on external grant-funded research, more than twice the percentage of time spent by researchers in the West (18.7 per cent) or in the Atlantic Provinces (18.0 per cent). In Quebec they also tend to spend the smallest portion of their research time (35 per cent) on non-funded research, whereas this kind of research occupies more than half of the available research time of respondents in the Atlantic Provinces (57.6 per cent) and from the West (58.4 per cent).

8900019

Psychologists (33.9 per cent) and anthropologists (31.9 per cent) spend a considerably larger percentage of their research time on external grant-funded research compared to other disciplines, especially political scientists (19.1 per cent) or economists (20.2 per cent). Psychologists (17.0 per cent) and sociologists (16.4 per cent) spend the largest percentage of time on internally-funded research while economists (7.5 per cent) spend the least. On the other hand geographers (13.5 per cent) and economists (13 per cent) spend the largest percentage of time on contract research, more than six times that of historians (2.1 per cent). However, the myth that individuals from these disciplines spend a substantial portion of their time on contract research does not seem to be substantiated by their reports. Less than 14 per cent of their available research time, i.e., only about 5 per cent of the entire year, is spent in this kind of activity.

It is extremely interesting that political scientists, economists and historians spend such a large percentage of time on research that is not funded. Indeed, 60.7 per cent of the political scientists' research time is spent on research that is not funded by grant, by contract or by internal sources, and this contrasts sharply with, for example, psychologists who spend only 41.8 per cent of their available time on non-funded research. These percentages clearly reveal discipline differences in research activity patterns.

Comparisons of SSHRC-funded versus non-SSHRC-funded respondents indicate predictable differences. SSHRC-funded researchers report that they spend more than twice as much of their research time on external grant-funded research activities than those researchers who are not funded by SSHRC (37.1 per cent versus 17.1 per cent). Similarly they spend only about 45.4 per cent of their research time on non-funded research compared to 54 per cent of those not funded by SSHRC. On the other hand, those not funded by SSHRC spend more than twice the percentage of research time on contract research as those who are SSHRC-funded (12.8 per cent versus 5.3 per cent).

Sources of Funding

The proportion of the sample who obtained grants or contracts or who applied unsuccessfully to a variety of sources of funding for social science research are listed in Table 9 for university size and region and in Table 10 for each discipline. Respondents were also asked to give the name of the organization and department or subdivision from which they received research support. The complete list of these sources of research funding in the social sciences is contained in Appendix B.

The most frequent single funding source, overall and for each discipline or other subset of the sample, was the university. This was most evident for the disciplines of history (61.7 per cent) and anthropology (57.2 per cent) and for respondents in the province of Ontario (59.3 per cent). Although it was less likely to be such a dominant source of funding for economics (38.1 per cent) and geography (43.7 per cent) and for respondents from the province of Quebec (38.3 per cent), it was still the primary source in each case. The important thing to keep in mind is that over and above the enormous indirect

000020

contribution of universities to the research endeavour through academic salaries, secretarial and support staff, office space and equipment, research facilities and libraries, the university is also regarded as the most frequent single source of research grants. As the funding squeeze tightens its grip, this dependency upon universities for grant support as well as for core funding will have serious implications for research in the social sciences.

The next most frequent single source of funding was the Social Sciences and Humanities Research Council (31.5 per cent). Inexplicably large fluctuations in number of awards, amounts and rejection rates within this category, however, preclude comparisons of region, discipline or size of university. Apparently respondents from some universities included the SSHRC General Research Grants administered by their university in the reporting of SSHRC funding. This was undoubtedly true in the West and Atlantic Provinces but was likely not the case with respondents from Quebec. Although individual variation in response to this question prevented internal comparisons, with the knowledge of the nature of this variation, the levels of SSHRC funding and the percentage of awards could be compared with those of other funding sources.

Contract Research. Contract research in general was the next most frequent source of funding. It was especially common among certain disciplines, particularly economics and geography, and virtually absent in others, notably history. Of the economists who responded, 22.7 per cent indicated that they had obtained federal research contracts over the past three years and nearly 19.6 per cent had obtained provincial contracts. In addition, 10.3 per cent had contracts from the private sector, and 9.3 per cent from non-profit organizations. Even though some individuals had more than one contract, 45.3 per cent of economists held external research contracts of one sort or another over the three-year period. Geography (with 42.8 per cent overall) was also heavily involved in contract research, with 19.7 per cent holding federal and provincial contracts and a substantial percentage of others having obtained research contracts from the private sector (11.3 per cent) or non-profit organizations (7.0 per cent).

The private sector also seemed to be a source of funding. In addition to geography and economics, 10.7 per cent of anthropologists had obtained research contracts from this source. Another 8.9 per cent of the anthropologists and 8.8 per cent of political scientists had obtained contract funding from non-profit organizations. Political scientists, however, participated in contract research to a much smaller degree. Relatively few of their respondents indicated obtaining research contracts comparable to the level of support they received from the provincial government except in the case of non-profit organizations.

Grant Funding from Other Sources. Although no substantial percentage of researchers in any discipline obtained grant funding from other federal agencies, Canadian foundations or other sources, the cumulative effect of this multiplicity of alternative sources is considerable and should be acknowledged. In particular, provincial grants are a frequent source of funding, especially to the disciplines of anthropology (14.3 per cent) and sociology (14.9 per cent).

Psychology most often obtained alternative federal grant funding (13.6 per cent) and one of the larger percentages (8.0 per cent) of grants from Canadian foundations. Political scientists actually led in this latter category (8.8 per cent) and obtained some grants from other sources (7.0 per cent). Geographers also obtained a noticeable percentage of funding from non-profit organizations (8.5 per cent), whereas anthropologists (8.9 per cent) obtained the largest percentage of funding from other foundations.

Rejection Rates. The percentage of the sample who applied unsuccessfully to each funding source is also listed in Tables 9 and 10. These data show that the largest rejection rate by far was experienced by applicants to SSHRC. The percentage of unsuccessful applicants to SSHRC (13.1 per cent) is nearly three times greater than the rejection rate from any other source. Although there is a lower rejection rate for applicants from Quebec (5.4 per cent) and a higher rate for Ontario (19.0 per cent), the rate seems fairly constant for universities of different size. Among disciplines, rejection rates are highest for political science (19.3 per cent), geography (18.3 per cent) and anthropology (17.9 per cent), and lowest for economics (4.1 per cent). This latter figure probably reflects a greater acceptance of the paradigm within which most economists traditionally function. Higher rejection rates in the other disciplines, however, are less easy to interpret. All rejection data should be considered in light of the caution expressed about the SSHRC data at the beginning of this section. The significance of rejection rates for the level of participation in SSHRC's programs will be considered subsequently within the context of application rates and awards from the Canada Council and of pending applications to SSHRC.

Amount of Funding Available

The number of awards and the median amount of funding received from each source for each category of the sample are indicated in Tables 11 and 12. The median amount of funding was regarded as the most appropriate statistic to report because of the distortion of most distributions. Within many funding sources there was an exceptionally large grant or two that skewed the means. Similarly, when few awards were reported, even median values tended to distort the magnitude of funding available. As a consequence awards and median amounts are not listed for categories with fewer than five awards.

In general, the number of awards and the median amounts of money received by the large universities are substantially greater than for the medium-sized universities which are in turn substantially greater than those received by smaller universities. The most notable exception is found in the grant funding from universities where the trend is exactly the reverse. The amount of money the smaller university ($2,975) makes available to the individual social scientist is greater on average than it is in medium-sized universities ($2,425) and this is greater than in the large universities ($2,200). This is consistent with the expectation within each university of the availability of external funding.

[illegible]

There is generally a greater number of awards and funding available to social scientists in Ontario and Quebec than in either the West or Atlantic Provinces. Particularly noticeable is the larger size of both federal ($24,975) and provincial ($21,750) awards to social scientists in Quebec and the more substantial funding from Canadian foundations to social scientists in Ontario ($25,000).

Respondents who had not received any SSHRC funding reported more substantial funding from other sources, particularly federal and provincial governments, than those who obtained SSHRC funding. Researchers supported by SSHRC nonetheless obtained reasonable amounts of funding from sources other than SSHRC.

Discipline differences in amounts of funding are particularly noteworthy. Even from university grant funding rather wide discrepancies were reported. Anthropologists ($3,975) and geographers ($3,030) tended to receive larger grants within universities whereas political scientists and historians both received the least ($1,500). The size of awards from federal sources to psychologists ($25,000) and anthropologists ($19,000) were substantially greater than for the other disciplines. Sociologists received the largest amount of funding from provincial sources ($20,050). It should be noted that the amount of provincial ($5,214) and federal ($12,500) monies reported by economists was not substantial although the number of awards they received was greater than for other disciplines. This was also true for geographers, although they generally received more from provincial ($10,250) than from federal ($8,000) governments. From the other sources, psychologists received the most from Canadian foundations ($12,000) whereas geographers ($20,000), political scientists ($19,500) and economists ($15,500) received the most from the category called Other Sources.

Applications, Awards and Success Rates: Canada Council and SSHRC

The percentage of the sample indicating previous applications to the Canada Council, pending applications to SSHRC and estimates of the success ratios for the Research Grants programs in both agencies are reported for the size of the university, region and SSHRC funding in Table 13, and for disciplines in Table 14. Although the percentage of those who applied for and received leave fellowships is interesting, discussion will focus on the Research Grants programs. Looking first at the size of universities, the small percentage who applied to the Canada Council from small universities probably reflects their younger faculties than their lack of interest in research. A more important concern was their lower success ratio, only 1.19 grants awarded for every unsuccessful application. Although this rate has improved more recently (to 1.40), their success ratio continues to be about half that of middle-sized and large universities (2.76 and 2.63, respectively). The ratio for small universities has, in contrast to those of larger-sized universities, increased rather than decreased recently and the percentage of pending applicants to SSHRC (16 per cent) is at least as large if not larger than those from the larger universities. This latter figure suggests some improved confidence in the SSHRC among scholars from small universities.

000023

The regional differences were not as marked, although the success ratio for applicants to the Canada Council from Ontario (5.76) was more than twice as large as that from Quebec (2.33) or the Atlantic Provinces (2.24). Under the SSHRC the ratios are more balanced and show improvement for applicants from the province of Quebec (to 3.25). The percentage of pending applications from Ontario respondents continues to be high.

The comparison of those who currently have SSHRC funding with those who do not also shows an interesting pattern. Although they tended to submit approximately equal percentages of applications to the Canada Council, the success ratio of those who were currently SSHRC-funded was more than twice as large (5.93) as the ratio for those who were not SSHRC-funded (2.35). Although it is not possible to calculate a success ratio for those currently not SSHRC-funded (since none have received awards), it is clear that those who are currently SSHRC-funded have continued and even improved upon their success ratio (now 7.93) under the SSHRC. The rejection rate reported in Table 9 for non-SSHRC applicants (16 per cent) was nearly twice that of SSHRC-funded applicants (9.3 per cent). These data, together with the substantially greater percentage of pending applications to SSHRC from those who are currently SSHRC-funded (21.6 per cent) than from those not SSHRC-funded (9.5 per cent), confirm the view that successful applications lead to further applications.

Discipline differences in application and success ratios are also interesting. The majority of the respondents from anthropology (66.1 per cent) and history (57 per cent) at one time or another applied to the Canada Council for grant money whereas less than one-third of the economists surveyed (32 per cent) had applied. Success ratios for the Canada Council were unusually high for history (9.18) and quite low for sociology (1.63) and political science (2.28). The SSHRC success ratios appear more balanced, with the exception of the respondents from economics, whose ratio increased to 7.5, and in political science, which had an exceptionally low success ratio (1.36). This low success ratio means that political scientists (7 per cent) show the lowest percentage of pending applications from all disciplines to SSHRC.

The Nature of Social Science Research and its Intended Major Contributions

Respondents were requested to indicate whether their research was primarily theoretical/methodological or problem-oriented. The percentage of respondents who indicated each category are listed in Table 15 for size of university and region and in Table 16 for discipline. Respondents did not equate the theoretical/methodological versus problem-oriented categories with the basic-applied distinction. Theoretical research was undoubtedly regarded by most respondents as research couched within a theoretical framework or contributing to testing some aspect of a theory. Problem-oriented research, on the other hand, was interpreted to mean research that addressed specific problems without regard to a theoretical framework. This becomes evident when examining the intended major contribution of the research. Although most had indicated that their research was problem-oriented, the vast majority of respondents indicated that its intended major contribution was to the knowledge base of the discipline rather than to some application. With these interpretations in mind it is interesting to look at the differences that emerged.

000021

A greater percentage of theoretical/methodological research was reported in universities of larger size. On the other hand, research in small universities was more often intended for social application (25.7 per cent) or as a contribution to policy planners (25.0 per cent) and less often intended as a contribution to the discipline knowledge base (71.3 per cent). This trend was also noticeable in the province of Quebec, where social scientists have a much greater interest in social application (33.6 per cent) than in contributions to the discipline knowledge base (58.4 per cent).

It is of interest to note differences between respondents who had received SSHRC funding compared to those who had not. SSHRC-funded respondents more often saw their research as a contribution to the discipline knowledge base (83.5 per cent) than those who were not funded by SSHRC (73.7 per cent). Social applications and contributions to policy planners were more often the intended contributions of researchers not funded by SSHRC (23.7 per cent and 25 per cent, respectively).

Discipline differences were substantial. Respondents from the disciplines of sociology and psychology clearly saw the nature of their research differently from the other social sciences. The majority of their research (66.7 per cent and 60.9 per cent, respectively) was described as primarily theoretical and/or methodologically oriented rather than problem-oriented. All of the other disciplines perceived the nature of their research in the opposite way. Respondents from history (64.1 per cent) and political science (61.8 per cent), for example, saw their research as primarily problem-oriented, while less than one-third of their respondents described their research as theoretical/methodological.

Although the vast majority of respondents see the major contribution of their research as being to the discipline knowledge base, there were substantial variations. For example, while 95.3 per cent of the historians and 89.3 per cent of the anthropologists described their research as primarily contributing to the discipline, a much smaller proportion of economists (68.0 per cent) perceived their research as making that kind of contribution. On the other hand, economists (38.1 per cent), along with geographers (36.6 per cent) and political scientists (29.8 per cent), much more frequently perceived their research as having a major contribution to policy planners, at least three times the comparable percentages for anthropology (10.7 per cent) and seven or eight times that of historians (4.7 per cent). Public awareness was the intended major contribution most often of political scientists (19.3) and least often of psychologists (10.2 per cent). On the other hand, psychologists most often considered social application to be the intended major contribution of their research (28.4 per cent), followed by geographers (26.8 per cent); it was least often the perceived contribution of historians (0.9 per cent).

Employment Created by Social Science Research

The number of jobs created by social science research was indeed impressive. These data are presented in Tables 17 and 18. The 679 respondents, of whom only a portion had current research grants or contracts, created, in the course of addressing their research problems, 213 full-time and 872 part-time positions.

000025

Of these jobs, 36 were for PhD-trained social scientists, 104 for technicians, and 168 for secretaries. In addition, 502 graduate and 275 undergraduate students were also employed on these research projects. In short, social science research created 1.6 jobs (full or part-time) for every social scientist in the survey. Of course, the actual job creation rates are probably higher since not every social scientist participated in a funded research program.

The vast majority of employment associated with social science research was clearly in the larger universities and in the province of Quebec. In Quebec 2.7 jobs were created for every social scientist in the province who responded to the survey. These hiring figures correspond to the amounts of funding available to researchers in these areas as previously reported. The total number of employed research assistants seems to be evenly divided between those funded by the SSHRC and those not SSHRC-funded. However since there were substantially fewer SSHRC-funded researchers, SSHRC funding contributes to employment to a greater extent than is immediately evident from the data. SSHRC-funded social scientists created 1.9 positions for every respondent compared to only 1.3 positions per respondent among non-SSHRC-funded social scientists.

It is interesting to note discipline differences in hiring practices. For example, postdoctoral fellows, graduate students and technicians were more often employed by psychologists and sociologists than by the other disciplines, whereas secretaries were most often employed by economists. Indeed, the "data-generating" disciplines of psychology, sociology and anthropology created 1.9 to 2.1 assistants' jobs for each social scientist. On the other hand, both historians and political scientists tended to use personnel to a much lesser extent. Besides employing fewer persons, less than one assistant per scholar, the percentage of respondents from these disciplines who employed graduate students on a part-time basis was considerably less than for all others. The research training that students in these disciplines receive is undoubtedly affected by these employment patterns. The training model employed by psychologists, anthropologists and sociologists is more like the apprenticeship model, whereas training in history and political science presumably comes through more formal instruction.

Research Productivity

The data on research productivity are presented in two forms. The average number of completed manuscripts reveals how much of the research has been brought to completion and disseminated in some form. The percentage of respondents reporting one or more research reports indicates the extent of involvement of the social science research community in producing publicly available research documents.

Number of Completed Manuscripts. The number of completed manuscripts in the last three years per social scientist for research supported by grants or contracts and for non-funded research is given in Table 19 for university size and SSHRC funding, in Table 20 for geographical region, and in Table 21 for disciplines. Overall, 12.29 manuscripts per researcher have been either

published, presented orally, or presented in written research reports over the past three years. These were about equally divided between published manuscripts i.e., those in learned or nonrefereed journals, books, book chapters, or edited books, and unpublished manuscripts including paper presentations. The average number of published manuscripts for the three-year period was 5.58 (approximately 1.8 manuscripts per person per year). These data are slightly higher than recent assessments of research productivity in, for example, the discipline of psychology (Endler, Rushton, & Roediger, 1978).

The number of publications reported by respondents from large universities (6.01) was larger than that from medium-sized universities (5.24) and that from small universities (5.04). The total number of manuscripts produced was also greater in large and medium-sized universities than in small universities. Regionally, the level of productivity seems to be considerably lower in the Atlantic Provinces. This was most evident in published manuscripts where respondents from the Atlantic Provinces (3.15) published about half that published by repondents from other parts of the country. Research reports were much more common from respondents from Quebec universities (2.07) than elsewhere in the sample.

Substantially greater productivity was found among SSHRC-funded researchers than among those not funded by SSHRC. As shown in Table 19, SSHRC-funded researchers produced 36 per cent more manuscripts and 38 per cent more published manuscripts than researchers not funded by the SSHRC. For example, SSHRC-funded researchers published twice as many refereed journal articles (2.05) as non-SSHRC-funded researchers (1.00). It is not clear whether these differences reflect the effect of SSHRC funding, of SSHRC selection of productive researchers or some other factor that is not immediately evident.

The number of completed manuscripts and publications per social scientist in each of the disciplines, as reported in Table 21, reveals interesting differences in rates of publication. The disciplines seem to arrange themselves in three groups. The most prolific authors of published articles and of completed manuscripts were psychologists (6.83 and 15.61, respectively) and economists (6.78 and 15.28). The fewest publications and manuscripts were produced by historians (4.14 and 7.18, respectively) and political scientists (3.86 and 8.57). Anthropologists, geographers and sociologists tended to fall between these two rates of publishing. Research reports, usually the form for reporting contract research, were most frequently produced by anthropologists (2.58) and economists (2.14).

Percentage of Publishing Social Scientists. The percentage of the sample reporting one or more completed manuscripts of each type in the last three years for research supported by grants or contracts and for non-funded research is presented for size of university, region and SSHRC funding in Table 22 and for discipline in Table 23. Although it would have been helpful to have presented the total percentage of respondents in each category who had completed manuscripts of each type regardless of their funding source, the individual data

000927

were not arranged in this fashion and the deadline for production of this report did not permit rearrangement, calculation of the percentages and preparation of the necessary tables. However, it was possible to ascertain that only 13.8 per cent of the total sample had failed to produce at least one published manuscript during the three-year period.

Most major differences were found in the percentage of researchers who had published works that were funded by research grants. The percentage of the sample who had published at least one article that was the result of non-funded research was relatively similar across all categories of the sample. As with research funding, a greater percentage of researchers in larger universities (51.1 per cent) published articles in refereed journals than did respondents in medium-sized (42.2 per cent) or small (37.0 per cent) universities. These differences were also systematically obtained for the publication of books and book chapters funded by research grants. The percentage of respondents who had paper presentations during the past three years from large (65.0 per cent) and medium-sized universities (53.1 per cent) was much greater than that from small universities (38.6 per cent). These latter data of course reflect lesser grant money, lesser travel money, and correspondingly diminished research activity in smaller universities.

Within geographical regions there were several distinctive differences. For example, research reports from grant funding were much more common in Quebec (39.6 per cent) than elsewhere. Similarly, the percentage of the respondents from the province of Ontario (54.6 per cent) who had published grant-funded articles in refereed journals was much greater than for respondents from the Atlantic Provinces (25.09 per cent). This was also true of books which were published by about only 4.5 per cent of the respondents from the Atlantic Provinces compared to 15 per cent of the sample elsewhere.

The most interesting comparison was between SSHRC-funded and non-SSHRC-funded respondents. Once again, while there are no significant differences in the percentage of respondents who completed non-funded manuscripts, differences for grant-funded manuscripts are dramatic. For example, a substantially greater percentage of SSHRC-funded than non-SSHRC-funded researchers reported publishing at least one refereed journal article (58.3 per cent compared to 36.0 per cent), book (16.3 per cent to 10.9 per cent) or book chapter (31.5 per cent to 14.9 per cent). Fifty per cent more SSHRC-funded researchers gave paper presentations (64.1 per cent) than non-SSHRC-funded researchers (41.6 per cent).

Between disciplines there was greater variation in non-funded as well as in grant-funded publication rates. For example, while the largest percentage of respondents reported publishing refereed journal articles in the disciplines of psychology (54.1 per cent), geography (53.6 per cent) and sociology (52.2 per cent), the largest comparable percentages for non-funded research were for geographers (59.4 per cent), economists (55.3 per cent) and anthropologists (51.8 per cent). Fewer political scientists and historians published refereed journal articles that were grant-funded (30.2 per cent and 40.6 per cent respectively) or non-funded (41.5 per cent and 35.8 per cent). Non-refereed journal articles seemed to be published frequently by anthropologists (26.8 per cent for grant-funded and 25.0 per cent for non-funded research) and by most

000028

disciplines for non-funded research. During the three-year period books were published by a greater proportion of political scientists (20.8 per cent for grant-funded research and 17.0 per cent for non-funded research) and sociologists (18.5 per cent and 17.4 per cent) than for other disciplines. In general, there was little variation between disciplines in the publication of book chapters while the editing of books is largely a non-funded activity. Research reports were very common in those disciplines that had received substantial amounts of contract funding, i.e., economics, geography, anthropology and sociology. For example, 39.1 per cent of the geographers produced a research report on contract-funded research during the three-year period, while the comparable figure for economists was 32.3 per cent. Research reports for grant-funded research were very common among anthropologists (35.7 per cent) and sociologists (23.9 per cent). Researchers in all disciplines frequently present papers, ranging for grant-funded research from a high of 62.5 per cent in anthropology to a low of 42.5 per cent in political science.

Impediments to Greater Research Productivity

The mean ratings of the factors perceived to be impediments to greater research productivity are listed in Table 24 for geographical region and size of university and in Table 25 for discipline. The data in these tables are more consistent across all categories of the sample than for any other item in the survey. All respondents, regardless of their discipline, region or size of university, consistently rated the problem of teaching load as the single greatest impediment to research productivity. On a five-point scale the overall mean rating of 3.53 was significant. Considering that administrative responsibilities were also ranked second by all categories of respondents, it becomes clear that the problem of time available for research is the greatest impediment. Teaching commitments and administrative responsibilities, i.e., committee work and other duties, cut into the time available for research, thereby reducing research productivity.

Although there was less agreement after the first two factors, it was clear from overall mean ratings that insufficient funding was felt to be the next greatest impediment. The fourth highest ranked impediment to greater research productivity was a personal one, i.e., the tendency to be excessively critical of one's own work. This causes researchers to be hesitant to submit their work to the scrutiny of others, feeling that it is not quite ready, that it requires more work, or that it might not measure up. Apparently many researchers felt that this delayed completion of their research and provided a personal obstacle to their own greater productivity.

In general, there seems to be little variation between respondents of universities of different size or of different geographical regions. Indeed, clear evidence that there was unanimity of view is the comparison between SSHRC-funded and non-SSHRC funded researchers. Their mean rated responses to each alternative were virtually identical.

Discipline differences, however, show several distinct patterns. Although teaching load and administrative responsibilities were rated as the greatest impediments by all, there was less agreement on the other factors and two distinct patterns of perceptions emerge. On the one hand, psychologists and anthropologists perceived insufficient funds (1.32 and 1.00), a lack of secretarial support (.87 and 1.18) and the lack of facilities (.86 and .88) as crucial impediments to their greater research productivity. On the other hand, historians, political scientists and economists rated being excessively critical of their own work as the most serious impediment (1.09, 1.08 and 1.02 respectively) and insufficient funds (.69, .80, and .55) of much lesser concern. The response pattern of geographers and sociologists fell between these two extremes. The only other distinctive discipline response was the clearly high ranking by historians of inadequate library holdings (1.57) as one of the most significant impediments to greater research productivity.

Other Responses. A number of respondents wrote in impediments other than those listed in the questionnaire. In view of their diversity these have not been discussed. However, the frequency with which two of them were noted suggests that they might have emerged as more significant had they been available for ranking by all respondents.

The first was the perceived shortage of good graduate students or research assistants. The problem was stated in several forms. For example, one individual pointed out that they had no graduate program at their small university and hence research assistants were difficult to obtain. Another had only master's-level students who were involved in course work rather than research and were soon lost to the program. Still others mentioned that since their research speciality was not in vogue, too few students were interested in their topic to be trained as conscientious research assistants.

The second category comprised a surprisingly large number of personal, medical, professional, family, or monetary difficulties that prevented respondents from doing more research. These difficulties included poor health, fatigue, single-parent family responsibilities, divorce, alcohol, the need for time to spend with family, high mortgage demands that required extra teaching income, and a variety of academic-related problems such as lack of tenure, difficulty in maintaining a permanent appointment, and so on. Closely related to these personal problems were a variety of professional commitments that were quite individual in character. For example, respondents indicated that they had outside business interests, heavy professional consulting and writing responsibilities, or excessive professional responsibilities of a voluntary nature.

Perceived Reasons for the Low SSHRC Participation Rate

In a final question, respondents were asked to indicate their perceptions of the reasons for the low participation rate in SSHRC's programs. Again there was uniformity of response from all regions, from universities of varying size, from researchers funded and not funded by SSHRC, and from all disciplines. The

000030

amount of work required to prepare an SSHRC grant application was universally seen as the primary reason for their low participation rates. Other reasons were also cited, but with less frequency and less agreement among respondents.

Examining the data for university size, region and SSHRC funding, as presented in Table 24, four factors deserve comment. (1) The fact that most research does not require much support was given as a reason by the next largest percentage of respondents from Ontario (44.63 per cent), from those in large (31.05 per cent) and medium-sized (36.63 per cent) universities and those already funded by the SSHRC (33.70 per cent). (2) The fact that university funding may be more easily obtained was considered a significant reason by respondents in small universities (37.10 per cent). (3) Respondents from the Atlantic Provinces (33.93 per cent) and those not funded by the SSHRC (33.03 per cent) reported unfavourable experiences with SSHRC or Canada Council in the past as one of the more significant reasons. (4) Respondents from Quebec also indicated inappropriate or discriminatory reviews (28.68 per cent) as a significant factor that has led to their low SSHRC participation rate.

Aside from the universally agreed-upon amount of work required to prepare an SSHRC grant application, patterns of discipline differences for the other factors tended to emerge. For example, psychologists (41.18 per cent) and sociologists (39.53 per cent) indicated unfavourable experiences with SSHRC or Canada Council in the past as the next most frequent reason whereas respondents from the disciplines of economics (44.57 per cent), history (39.43 per cent), geography (40.40 per cent) and political science (38.89 per cent) indicated most often that the low participation rates were likely due to the fact that most research does not require much support. Anthropologists indicated harsh or inappropriate reviews as the next most frequent reason. The ready availability of university funding was also often checked by respondents from political science (37.04 per cent) and history (30.3 per cent), while a number of psychologists (31.76 per cent) and sociologists (38.89 per cent) reported that much of their research did not require support. All other factors were checked by less than 30 per cent of the respondents.

Other Responses. Respondents also had the opportunity to write in additional reasons. Although many could be grouped in with existing categories, the written comments amplify the nature of respondents' concerns. For example, there were comments about harsh and inappropriate reviews which meant to some an overrepresentation of traditional biases, to others an overrepresentation of extreme biases, and to several Quebec respondents, difficulties with reviews by someone from another linguistic and cultural milieu.

Write-in responses also indicated several additional areas of concern. These included perceptions of (1) problems with the application procedure; (2) delays in response to applications; (3) SSHRC's low success rates; and (4) problems with the research topic.

Criticisms of the application procedure focused on, for example, the number of copies required, the form itself, and the amount of detailed information required. Respondents felt that the amount and type of information required on the application was beyond the capability of the researcher at such

0080390

an early stage of the research. As one respondent put it: "SSHRC seems to ask for findings before research is even begun," and to be successful "seems to require faking conclusions before research is undertaken." This view of the application process as itself being half of the research was reflected by another who said that "for smaller projects of the ongoing variety, the initial work required for application, if continued, would lead to project completion before funds are forthcoming." The search for the resolution to a problem is indeed a significant part of the research, and as one respondent remarked: "In contract research I am given a grant to write up the research design if the project is large."

Some perceived excessive demands for detailed application information to be a correlate of the SSHRC's emphasis on project funding, and expressed a desire to shift toward funding the research to pursue a more generally-stated problem. Others perceived that it seemed to have another purpose: "The application form required too much detail, instruments, etc. which have little bearing on the merit of our application but are testing the applicant's competency to do research."

The foregoing is closely related to the concern with the long waiting period for receipt of a grant. This concern, which came from a number of respondents, was best captured by a single quotation: "Often the theoretical or research problem is not completely formulated in one's mind to begin with. By the time the problem is well enough and clearly enough formulated and one writes it down, it is so close to being the article that there is no sense waiting months/years for possible funds to finish it off."

"SSHRC's reputation of being tough" or its generally low success rate was perceived by many to be a major reason for the low participation rates. Correctly or not, respondents felt that there is little chance of success with SSHRC and that too much emphasis is placed on the reviewers' evaluations, especially since they believe that "unanimity of reviewers is required." This leads to comments that there is "not much positive encouragement to apply" and that "to allocate time for preparing a proposal that is not likely to be funded is simply not productive."

The final write-in category of reasons was topic-related. Concerns centred on the perceived ineligibility of projects, on the non-receptivity of SSHRC to applied research, or to research on non-traditional problems or on non-Canadian topics. Jurisdictional difficulties between natural science and social science research in geography and psychology and the difficulties of obtaining a fair hearing for interdisciplinary research were also mentioned.

Additional remarks included observations that "the system keeps changing," and that there is "a lack of continuity of long-term funding" and "insufficient support for exploratory research."

An overall impression from the write-in responses is that SSHRC's participation-rate difficulties relate to three central points: (1) perceived excessive demands placed upon the individuals who apply; (2) low expectations for success; and (3) lack of encouragement for attempts to enter the system.

000032

These factors make respondents feel that the amount of work required to prepare an application to SSHRC is the major deterrent. This impression was conveyed by the replies of several: "Low funding level makes success appear low for the amount of work it takes to apply," or "Success rate is known to be low, so why go to a lot of trouble to prepare an application if there is not much chance," or "Too much time taken to fill out forms when your chance of being supported is 1 in 20 or 1 in 100." The essence of the researcher's dilemma is best captured by the remarks of one respondent who, after checking the factors listed in the questionnaire, wrote "while some of the above may be tangentially related, the real issue concerns the pay-off (personal, professional, and financial) for research activity of particular sorts relative to the opportunity costs (largely personal). Extra funding easily obtained would definitely affect my choice and lead to more output."

000298

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

In the beginning it was indicated that there were some serious questions about research activity levels in the social sciences, and that there were several objectives it was hoped the present data might address. In this concluding section we return to these questions and objectives and examine the extent to which the data have provided this crucial information.

The Level of Research Activity in the Social Sciences

In contrast with the views held by some, the current level of research activity among social scientists in Canada appears to be quite high. Indeed social scientists in Canada and the SSHRC should be quite proud of their accomplishments and of the current level of research activity. To begin with, the social science research community is a highly qualified, well-trained research force. Of all respondents, 87 per cent hold the PhD degree, i.e., the highest level of research training within the social and behavioural sciences. Second, the evidence of research activity and productivity was also quite substantial. Using the rate of publication as an indicator, social scientists who responded to the survey reported an average of 1.8 publications per year and an average of approximately four completed manuscripts per social scientist per year over the three-year period. This is an extremely high average and undoubtedly reflects the greater productivity of a few individuals. Nonetheless, over 90 per cent of all respondents completed at least one manuscript during the three-year period and 86.2 per cent published either a journal article, book or book chapter during this time. In short, not only was the general level of productivity high, but most social scientists were involved in research activity and were contributing. These latter data compare very favourably with a recent study by the Conference Board of Associated Research Councils in the United States. Although the report was not available to the author for a discipline comparison, a summary of the data for the discipline of psychology, reported in the APA Monitor (Cordes, 1983), provided the basis for some general comparisons. For example, compared to the present data, the Conference Board report shows that 87 per cent of the psychologists at the University of Texas at Austin published at least one article in a journal in the three-year period 1978 to 1980. Although we included all forms of publication (books and book chapters, as well as articles), the 86.2 per cent figure for one or more published manuscripts by respondents in the present survey is quite impressive, especially since the psychology department at the University of Texas at Austin ranked in the top ten psychology departments in the United States on this criterion.

Thirdly, research funding indicators also demonstrated the extensive level of research involvement of Canadian social scientists. Only about 2 per cent of the sample did not hold some form of research funding over the three-year period, although grants were small and many of the awards were from internal university sources. However, the diversity of sources from which social scientists obtained funding reveals an aggressive pursuit of research support, not the reluctance to get involved or lack of research activity some have thought characterized the social science community. Finally, one of the more impressive facts to come out of the survey was the extensive involvement of the majority of social scientists in non-funded research, much of which is

000034

brought to completion and publication. In spite of insufficient levels of research funding, the present data suggest that social scientists are quite adept at pursuing their research endeavours and bringing them to satisfactory conclusion. The problem is not that social scientists are not involved in research, but that they have had to make adjustments in research style to accommodate low levels of funding. Moreover, this adjustment to low funding levels is passed on to future generations of scholars through role models as the way to pursue research objectives.

Sources and Patterns of Research Funding

The second objective of the project was to examine the pattern and sources of research funding for social science research. There seem to be four important conclusions that can be derived from the survey data. (1) University grant funding plays a central role in support of social science research. (2) Social scientists' involvement in contract research, while substantial, does not play as dominant a role as some observers have believed. (3) There is a diversity of funding sources for social sciences that may be helpful in counteracting the excessive dependency on university funding. (4) The amount of non-funded research that is conducted is both extensive and impressive.

University funding. In addition to the salaries of faculty, support staff, and technicians, and the provision of office equipment, supplies and facilities, the university is also the most frequent source of research grant funding. The problem of dependency on a single funding source is troublesome, particularly with recent pressures on university funding. It is useful to speculate on the effect a decline in university support would have on social science research. One possible consequence would be increased pressure on the SSHRC as a funding alternative. Although the Council might anticipate and plan for this eventuality, it is the view of this consultant that increased pressure on SSHRC resources might not materialize or will be considerably less than expected. A more likely consequence would be a general decline in the research endeavour and in the output of individual social science researchers. The basis for this prediction is the considerable evidence in the replies to this survey, that many have been turned off by the SSHRC system or do not perceive it to be a viable alternative in light of their research needs. A funding crisis within universities will also result in a reduction of university-based social science researchers and an increase in the teaching load (or at least in the student load per teacher). Both of these factors will moderate the pressure for external research support. If any increased pressure does materialize, the increased competition (or perceived increased competition) for SSHRC funding will only exacerbate the current views of success rates, the detail and quality needed for a successful application, etc. and result in a reduction in the expected increase in applications. Unfortunately, a more likely consequence is that many social science researchers would find it more efficient to do scaled-down research which they could fund personally.

Contract research. Contrary to the opinions of some, contract research was found to be neither a substantial nor a widespread source of support for social science research. Although nearly 40 per cent or more of the disciplines of economics and geography had some contract research involvement, neither the percentage of the research time which they spent in this activity nor the dollar

000035

value of contract funding were substantial. Keeping in mind that scholars in these disciplines spend on average only about 25 per cent of their available work time for eight months of the year and about 60 per cent for four months of the year in research activities and that, of this research time, only about 13 to 14 per cent has been devoted to contract research on projects generally funded for less than $10,000 each, one is led to the conclusion that contract research is not the significant component of social science research activity that many have thought it to be. It would be interesting to examine how common it is in the more professionally-oriented social sciences, such as administrative studies and education. The current data do not provide the basis for comparisons, but I suspect that it is far less common in the social sciences than in other sectors of the university.

Alternative funding sources. The funding sources identified in the survey as currently available to social science researchers produced an impressive array of private enterprise, non-profit organizations, Canadian and other foundations, and federal, provincial and municipal government departments. Although this diversity provides encouragement in the face of declining university resources, public-sector sources constituted the largest segment of the list. Since university funding comes from the same source it is unlikely that this diversity offers a sufficient cushion.

Non-funded research. A fourth conclusion is that in spite of the diversity of funding sources, much research activity in the social sciences is not funded. Part of the reason for so much non-funded research activity is that for many there is insufficient grant money available. The consequence is that social scientists, rather than stop their research activities entirely, scale down their activities to research that can be achieved without assistance. Unfortunately the survey did not permit an analysis of the kinds of studies and manuscripts published as evidence of a shift to research that may be accomplished with smaller resources.

The greater productivity of SSHRC-funded researchers compared to non-SSHRC-funded researchers, however, suggested that funding makes a difference in level of productivity. An equally important conclusion was that SSHRC-funded researchers produced as many or more scholarly manuscripts from their non-funded research activities as those who were not funded by SSHRC. Being funded by SSHRC clearly does not preclude a considerable amount of other research being done as well. Although it may be that SSHRC selects the most productive researchers to support, it is equally likely that the advantage produced by grant funding is mobilization of the investigator's capacity to undertake and complete more research than would have been achieved without that support.

Types of Research and Audiences to Which It Is Addressed

The data were not particularly helpful in identifying the nature of social science research and the audience for which it is intended. The more global observations from responses to the two survey questions clearly indicated that the vast majority of research was intended as an addition to the discipline knowledge base, with very little of it intended for the enhancement of public awareness. Policy planners were more often the targeted audience of disciplines most heavily committed to contract research. Social application was less often the intended contribution of research.

000036

This distribution probably reflects an appropriate balance. If social science research is to make its needed contribution to Canadian society in the long run, it must first develop the discipline knowledge base. On the other hand, evidence of contemporary social applications and contributions to policy planning are tangible evidence and useful arguments with government for additional funding. There was wide variability among disciplines on these issues, but the form of the questions did not provide the basis for an in-depth analysis at that level.

Perceived Impediments to Greater Research Productivity

Two of the survey's objectives were to identify the factors that impede greater research activity and productivity in general and that have led specifically to the low participation rate in SSHRC's programs. On both, the data and conclusions were strikingly clear. The lack of time to do research, primarily because teaching and administrative responsibilities cut into the time available for research, is perceived to be the major impediment to greater research productivity. No other single factor is as important to the success of the research endeavour. These data are quite important to the SSHRC. As the Council has only recently suspended the research time stipend, it is an awkward time to argue for its reinstatement. However, without time released from teaching, research will continue to be a quarter-time activity of most scholars for at least two-thirds of the year.

Insufficient funding, being excessively critical of one's work, and personal reasons were also impediments; however, none suggested further analyses nor the proposal of strategies for remedy. Discipline differences emerged on these factors, but without additional data, it is not appropriate to draw conclusions. Moreover, emphasis on mean differences between disciplines would obscure the considerable overlap that does exist.

The most significant conclusions for SSHRC were those concerning the reasons for the low level of participation in their programs. Clearly, the amount of work required to prepare an SSHRC grant application was the most compelling reason and should be of considerable concern to the SSHRC. Additional critical reasons, although less universally identified, were previous unfavourable experiences with SSHRC or with the Canada Council, harsh or inappropriate reviews, the perception of delays in awarding grants, perceived low success rates, and criticisms of the application form itself.

Rather than deal with each of these points, a more general conclusion emerged by examining the pattern of these concerns. Although it may be working well for many, or maybe even most, to a significant segment of the social science community there seems to be an ill fit between the research funding process as defined by the SSHRC and the type of research conducted by many social scientists. A number expressed concern about the lack of continuity or assurance of funding on a long-term basis. Their research requires the training of assistants and the collection of data, and without the assurance of long-term funding it was impossible, in the minds of these individuals, to maintain an ongoing laboratory without considerable difficulty within the SSHRC system. They advocated a greater frequency of awards of three-year duration and

000237

suggested that the funding be given to the researcher who has the ability and the knowledge to make critical research strategy decisions as the project unfolds rather than for a specific project, and that SSHRC reduce the necessity for frequent reports or grant submissions.

There are almost equally valid concerns expressed by researchers who do not maintain ongoing laboratories. Their projects typically involve the individual collection of research materials from libraries and other sources, personal analysis and critical assessment, the preparation and typing of manuscripts, and modest travel costs. They also expressed the concern that the current SSHRC system was not compatible with their approach. With a well-defined project and modest funding needs, they seemed to feel that the time required to prepare the SSHRC grant application for such limited support was almost greater than that required to do the research in the first instance. Although clearly from a different mold these researchers were also discouraged by the SSHRC system.

For respondents in both categories, and for others whose problems with SSHRC might not be so easily categorized, excessively critical reviews and perceived low success rates combined to make the amount of work required to prepare an SSHRC application seem excessive for the chance of obtaining support. In short, the problems expressed and the reasons identified for low participation rates were likely symptoms of a more fundamental problem. The important issue is how to correct these fundamental concerns and it is to this end that the following recommendations are proposed.

Recommendations

1. That increasing the participation rate be undertaken as an objective of the SSHRC.

SSHRC's mandate is to promote research in the social sciences. One way to do this is to receive, evaluate, and support the most meritorious projects presented to it. On the other hand another valid interpretation of SSHRC's mandate would be to stimulate an increase in the amount of research activity and productivity across the breadth of the disciplines.

The Council has adopted the policy of providing full funding for all projects it finds meritorious and is able to support. This is a wise policy that ensures that quality research is funded at a level which enables its completion. It is not intended by this first recommendation that the Council deviate from this policy on meritorious projects. However, the line between meritorious projects and those that may be judged slightly less so is not always as sharp as the distinction between full funding and no funding implies. Yet to the applicant who is rejected the decision is clear and there is decreased likelihood that they will ever return to the SSHRC for support again. Looked at in a different light, rejected applicants may also be seen as individuals who have shown initiative and sufficient interest in research to take the time to prepare and submit an application. If they do not receive any reinforcement for their endeavours, changes will occur in their research-related behaviours,

000038

particularly if they experience rejection on more than one occasion. They will likely scale down their approach to research to what is manageable with limited or no monetary resources and ultimately fall into a pattern of lesser research activity and productivity. Just as the SSHRC has provided financial support to doctoral students to encourage the completion of the degree, so should SSHRC regard it as within its mandate to provide some incentive and support to young researchers whose projects initially may not otherwise be supported.

2. That the Council consider introducing seed grants or incentive awards to projects which should be given the opportunity to be developed into meritorious endeavours.

While continuing the practice of providing total support for meritorious projects, the Council should consider deviating slightly from its policy of providing full funding by setting aside a limited percentage of the research grants budget for the purpose of providing small awards to applicants whose projects would not be evaluated highly within a competition but do contain meritorious features or possibilities for development in accord with the feedback the review process has provided. This recommendation follows on the arguments presented above and is proposed as a means for implementing the first recommendation. Stated in other words, consideration should be given to providing less than full funding to a set of applications, as an incentive to develop their project further and as encouragement to submit a subsequent application.

3. That ways be sought to reduce the complexity of research grant application procedures.

Quite clearly the SSHRC research grant application process is viewed negatively by many in the research community. It is not entirely clear from the data exactly what the nature of the problem is. However, it is strongly recommended that the problem be defined, examined and addressed. Although the current survey was not designed to identify specific solutions, some actions were proposed. Simplification of the form itself might be useful. In an endeavour to be flexible and open to all disciplines, the current application form has moved toward greater wordiness in specifying options and these may appear imposing. Reduction of the page limits that are allowed for an application, although generating concern on the part of a few that they will be unable to submit all the details they wish, would likely have the more general effect of reducing the perceived emphasis on application details. Less frequent changes in regulations, highlighting changes each year that were absolutely essential, and earlier preparation and distribution of application forms and the Guide to Applicants would also be helpful.

4. That consideration be given to alternative forms of research support to make smaller sums of money more readily available through a more simplified granting process.

Essentially many respondents said that for their type of project the preparation of a detailed SSHRC grant application was too time-consuming in exchange for what they required. They indicated the need for only modest amounts of money and reduced demands on complexity and detail of application. Some requested reintroduction of the simplified procedures for grants under $10,000, i.e., a

000089

return to the possibility of research funding being made available at any time during the year. Others expressed the desire for exploratory grants, i.e., in contrast to hypothesis-testing research, grants for studying problems for which the solution or mode of solution might not be known in advance. The more general concern, however, was for less elaborate and time-consuming access to modest amounts of research support.

There are several ways this may be achieved. (1) One would be the seed grants or incentive awards described above. (2) A second means might be to introduce a special category of small grants, called exploratory grants or some similar name. For these the application might involve a two-page statement of the research objective, approach, and expected accomplishments. The evaluation and award could be made by the current discipline committee, or a portion thereof, either sitting in committee or not. As a different type of competition, it would be possible to preserve the purity of the normal research grants evaluation systems. (3) Another alternative would be to raise to about $5,000 the current limit on awards in the locally-administered General Research Grants Program. This would entail a very expensive across-the-board addition to the level of funding of this program, yet would also result in reduced personnel costs to SSHRC. Although it would probably increase the participation rate by providing the opportunity for small awards to be more quickly distributed at lesser cost to applicants, this solution would not address the image problem from which the SSHRC Research Grants program seems to suffer, at least among some academics. Although there are advantages and disadvantages to each, one of the foregoing strategies must be pursued to address the concerns expressed by the many researchers with short-term, modest budget needs.

5. <u>That three-year grants become much more common and actively promoted within discipline committees where there is need for the continuity of long-term funding</u>.

One way to reduce the perception that the research application process is more trouble than it is worth is to increase its value, i.e., provide awards for longer periods of time. Many researchers, particularly in certain disciplines, require grants of longer duration. As has been noted, the scholarly research activity of a large number of social scientists is not on a project-by-project basis but involves a long-term commitment to a research objective toward which the investigator and his/her research progressively advances. The current perception of the more frequent and easier availability of annual awards and of SSHRC's reluctance to risk awards for a second or third year, is not compatible with the long-term commitments, both to project personnel and to research objectives. These practices must be changed, and be seen to have changed, if the image of the Research Grants program and participation rates are to be altered. But it is more than long-term funding that is required.

6. <u>That increased flexibility in meeting approved research objectives be accorded recipients of multiple-year grants</u>.

There is the expectation within the SSHRC system that investigators will specify precisely the kinds of research that will be conducted over the three-year period. This is sometimes very difficult for the third year of the cycle, and constant checking with the agency for permission to deviate from their original plans negates the advantage that was gained by a longer-term award. What is

000040

required is greater flexibility for the individual researcher to make the appropriate judgments necessary to move their project systematically toward their research objectives. It is this perceived lack of trust in the investigator's judgment and lack of understanding of the nature of the research process, that lead many to propose adoption of an NSERC model of supporting the investigator rather than the project. There is widespread support for steps to be taken to increase the flexibility and trust in the investigator's judgments, in addition to increasing the frequency of three-year awards.

7. <u>That research time stipends or some other form of support to enable full-time research be reintroduced to the Research Grants program at the earliest possible date</u>.

There is probably no more compelling argument for the research time stipend for the social sciences than the data contained in the present survey. As long as the SSHRC is unable to continue this program the research activities of the university-based social scientists will continue to be a part-time endeavour. Unfortunately research time stipends are a "Catch 22". On the one hand they provide for a remedy to the lack of time as the primary impediment to greater research activity and productivity. Yet, at the same time such a program is extremely costly. It invests too large a portion of SSHRC's resources in a limited set of investigators. This would have the effect on participation rates exactly opposite to those proposed in the foregoing recommendations. In other words, with its limited budget the Council's decision to suspend the research time stipend was undoubtedly a wise decision. Nonetheless, strong arguments can be mustered from the present data to support its reintroduction at the earliest possible opportunity.

000042

000042

REFERENCES

Statistics Canada. Annual Review of Science Statistics 1980. 1981. 1982. Ottawa: Statistics Canada. Cat. no. 13-212.

Conference Board of Associated Research Councils. An Assessment of Research-Doctorate Programs in the United States: Social and Behavioural Sciences. Washington, D.C.: National Academy Press, 1983.

Cordes, C. "Top research programs preserve reputations, national survey finds " APA Monitor 14(3) (1983): 7-9.

Endler, N.S.; Rushton, J.P.; and Roediger, H.L. "Productivity and scholarly impact (citations) of British, Canadian and U.S. Departments of Psychology (1975)." American Psychologist 33 (1978): 1064-1082.

Social Sciences and Humanities Research Council of Canada. A Proposed Five-Year Plan. Ottawa, 1979.

_____. Annual Report, 1978-79. 1981-82. Ottawa, 1979 and 1982.

000043

000044

APPENDIX A

C00045

[illegible]

SOCIAL SCIENCE FEDERATION
OF CANADA

FEDERATION CANADIENNE DES
SCIENCES SOCIALES

Department of Psychology
University of Manitoba
Winnipeg, Manitoba
R3T 2N2

Dear Colleague:

I am writing to you to request your assistance in a survey that we hope will provide useful data to enable us to better address some of the problems and needs of the social science research community. Specifically, we want to assess the degree of involvement of social scientists in various kinds of research activity, their sources of funding, some quantitative indicators of productivity, and attitudes and opinions about the SSHRC and factors which present obstacles to greater research activity. With the concrete data which we collect we will be in a position to speak definitively to governments and the SSHRC regarding the research activities and needs of social scientists.

Only a sample of universities are participating in this survey, so your responses and those of your colleagues are extremely important to us. Please take the ten or fifteen minutes required to complete the survey and return it in the addressed return envelope provided. Your replies will be sent to me, where they will be coded, collated and statistically analyzed, and with no name on the survey, anonymity of respondents is assured. To further ensure anonymity, the summary of the data we report will be categorized so that it will not be possible to identify replies from any single department.

Sincerely,

John G. Adair.

Enclosures.

JGA/db.

151 Slater, Ottawa, Canada K1P 5H3 Tel: (613) 238-6112 Telex: 053-4062

000047

RESEARCH ACTIVITY IN THE SOCIAL SCIENCES

N.B. The terms used in the questionnaire may be subject to interpretation, such that for the purpose of uniformity we would offer the following definitions:

a) **Instruction**: all teaching related activities at both graduate and undergraduate levels, including lecture preparation, time in classroom, counselling of students, marking term papers and exams, and supervision of graduate student theses and dissertations.

b) **Research**: Includes all activities that are directed towards the completion of a written research product, such as a manuscript, report, or presentation at a scholarly meeting. The time spent in library research, design of a study, data collection and analyses, and writing should be included. Consultation for an agency which may result in a scholarly publication or presentation should also be included.

c) **Administration**: Includes committee work or administrative assignment for the department or university.

d) **Community Services**: Includes non-research services to special groups and individuals outside the institution, including those conducted for or on behalf of the professional associations.

---

1. What percentage of your working time in a normal year--is applied to each of the following activities? (Please refer to the above definitions).

	During the academic year (Sept.-April)	During summer months excluding 1 month holiday (May-August)
Instruction	_____ %	_____ %
Research	_____ %	_____ %
Administration	_____ %	_____ %
Community Services	_____ %	_____ %
Total	100 %	100 %

2. To what extent are your teaching and thesis supervision related to your research? Please check:

My teaching is		My thesis supervision is	
Unrelated	____	Often Unrelated	____
Partially Related	____	Occasionally Unrelated	____
Closely Related	____	Exclusively Related	____

3. Of the total time you spend on research activities, what percentage is devoted to non-funded research and to research that is funded externally through grants or contracts, and/or internally through university research grants?

Funded:	externally-grants	____ %
	externally-contracts	____ %
	internally	____ %
Non-funded:		____ %
		100 %

Please indicate (by a check mark below) for the last 3 years, the sources of research support from which you have obtained funding (and whether it was a grant or contract), and those sources to which you have applied unsuccessfully, and where you have pending applications. Also please indicate for each source the approximate level of total support you received for the three-year period.

	Obtained Funding: Contract	Grant	Total $ last 3 years	Applied Unsuccessfully	Pending Applications
University	____	____	____	____	____
Federal Government (Depts., ministries)	____	____	____	____	____
Provincial Government (Depts., ministries	____	____	____	____	____
SSHRC	____	____	____	____	____
Other Fed. Granting Agencies (NSERC, MRC, NHRD)	____	____	____	____	____
Foundations: Canadian	____	____	____	____	____
Other	____	____	____	____	____
Private Sector (Business)	____	____	____	____	____
Non-Profit Organizations	____	____	____	____	____
Other (Specify) _____	____	____	____	____	____

5. Prior to 1978, research in the social sciences was supported by the Canada Council. Please answer below whether you ever applied and/or were funded by the Canada Council.

	Submitted Application to Canada Council	Funded by Canada Council
a) For Research Grant	____ Yes ____ No	____ Yes ____ No
b) For Leave Fellowship	____ Yes ____ No	____ Yes ____ No

6. Although there are difficulties in categorizing in terms of the traditional applied/theoretical dichotomy, how would you primarily characterize the:

a) Nature of your research

Theoretical/Methodological ___

Problem-oriented ___

b) Major contribution of your research publications and reports

to discipline knowledge base ___

to public awareness ___

to specific social applications ___

to policy planners ___

7. In your current research activity do you employ research assistants, technicians, or secretaries? Please indicate the number in each category:

	Full Time	Part Time
Post Doctoral	____	____
Graduate Student	____	____
Undergraduate Student	____	____
Technicians	____	____
Secretaries	____	____

8. Please indicate below the number of manuscripts (of each type indicated) that you have authored or co-authored in the last 3 years that have resulted from your funded (even though the funding for this research was more than three years ago) and non-funded research.

	Funded		Non-Funded
	Research Grant	Research Contract	
Paper Presentation	____	____	____
Research Report	____	____	____
Refereed Journal Articles	____	____	____
Non-Refereed Journal Articles	____	____	____
Book Chapters	____	____	____
Books	____	____	____
Edited Books	____	____	____
Unpublished Manuscripts	____	____	____

9. Please rank order below the factors which you feel have most interfered with or diminished your personal research activity and/or productivity. Select and rank only the five factors which have had the most negative effect on your research. (Rank 1 for the factor which you feel has created the greatest problem, 2 for the next most, and so on).

____ Problems of teaching load (number of courses or specific topics taught)
____ Graduate training poorly prepared me to research
____ The value placed on research by University Administration
____ Lack of research space/equipment/computing facilities
____ Little personal interest in research
____ Do not like or have difficulty writing
____ Have administrative responsibilities
____ Disillusioned with research methods or value of research
____ Lack of secretarial support
____ Library holdings are inadequate
____ Have found it difficult to keep up with new methods of analysis
____ Excessively critical of my own research
____ Unable to obtain sufficient funds
____ Other _____

000049

10. The SSHRC has a low participation rate - only about 10% of those eligible to apply submit an application in any given year. Please indicate below (by check mark) which factors you feel have led to this low participation rate.

____ Most research does not require much support
____ University funding more easily obtained
____ Much research supported by contracts
____ Harsh peer reviews of prior applications
____ Inappropriate or discriminatory reviews
____ Unfavorable experience with SSHRC or Canada Council in the past
____ Lack of information on SSHRC Grants
____ Have not done that much research
____ Amount of work required to prepare an SSHRC grant application
____ Administrative practices of the SSHRC (specify) _____
____ Other _____

11. The analysis of the results of the questionnaire will be significantly enhanced if we have access to certain basic personal information. While recognizing the right of anonymity of the respondent as well as ensuring the confidentiality of the information, we would appreciate it if you would provide the information below:

Sex M ____ F ____

Number of years in fulltime University teaching appointment ____

Discipline _____ Department _____

Highest Degree Attained _____ Year Awarded _____

Agencies Funding Social Science Research

As part of the survey we would like to compile a list of the sources (other than the University or SSHRC) from which social scientists obtain research funding. Please list below the agencies, government branches, foundations, or businesses from which you have obtained funding. If possible indicate the address, specific department, or other identifying information that might be required.

008650

APPENDIX B

SOURCES OF RESEARCH FUNDING FOR SOCIAL SCIENTISTS

Provincial and Municipal Government

British Columbia

British Columbia Heritage Assessment Branch
British Columbia Hydro
British Columbia Law Foundation
British Columbia TV
Educational Research Institute of British Columbia
Heritage Conservation Branch of British Columbia
Human Rights Commission of British Columbia
Legal Service Society, Vancouver, British Columbia
Ministry of Environment
Ministry of Forests
Ministry of Labour
Open Learning Institute, Richmond, British Columbia
Provincial Government Summer Work Projects Grants

Alberta

Advanced Education and Manpower (Alberta)
Alberta Economic Development
Alberta Energy and Natural Resources
Alberta Environment, RMD
Alberta Historical Resources Foundation
Alberta Hospitals
Alberta Mental Health Advisory Council
Alberta Mental Health Research Council
Alberta Treasury
City of Edmonton
City of Edmonton Commission Board
City of Edmonton Planning Department
City of Edmonton Parks and Recreation Department
Department of Business Development and Tourism
Department of Culture, Archaeological Survey of Alberta
Department of Industry and Commerce
Department of Municipal Affairs
Edmonton Regional Nursing Commission
Environmental Research Trust of Alberta
Native Counselling Services of Alberta
Northern Development (Alberta)
Nova Calgary
Office of Program Coordination (Alberta)
Peace River Regional Planning Commission
Social Services and Community Health (Alberta)
Solicitor General of Alberta
Solicitor General of Alberta, Motor Vehicle Licencing Branch
Transportation Services and Strategic Planning Branch

000051

Saskatchewan

Note: No Saskatchewan university was surveyed.

Provincial Department of Social Services
Saskatchewan New Start

Manitoba

City of Winnipeg Department of Environmental Planning
Department of Urban Affairs
Manitoba Health Research Foundation
Manitoba Human Rights Commission
Manitoba Mental Health Research Foundation
Manitoba Probation Services
St. Boniface Hospital

Ontario

Clark Institute of Psychiatry
Department of University Affairs (1971)
LaMarsh Research Programme on Violence, Province of Ontario
Local Lawyers, Ontario
London and Middlesex Roman Catholic School Board
Ministry of Community and Social Services
Ministry of Culture and Recreation
Ministry of Culture and Recreation, Ontario Historical Studies Section
Ministry of Education
Ministry of Energy - "Experience 82"
Ministry of Health
Ministry of Housing
Ministry of Labour
Ministry of Natural Resources
Ministry of Transport and Communications
Ontario Council for the Arts
Ontario Economic Council
Ontario Heritage Foundation
Ontario Law Foundation
Ontario Mental Health Foundation
Ontario Hydro
Ontario Milk Marketing Board
Ontario Universities Program for Instructional Development
Regional Municipality of Niagara
Royal Ontario Museum
Social Planning Council, Toronto

000052

Quebec

Archives Nationales
Bureau des économies de l'énergie du Québec
Centres d'accueil pour jeunes mesadaptes sociaux-affectifs
Centres de loisirs et de services communautaires
Centres des services sociaux
Commission d'enquête sur la tragédie de la mine Balmoral
Commission des droits de la personne
Commission des écoles catholiques de Montréal
Commission scolaire catholique de Sherbrooke
Communauté urbaine de Québec, Service aménagement du territoire
Conseil de la coopération du Quéebec
Conseil de la langue française
Conseil du statut de la femme
Conseils des universités (Fonds de développement pédagogique)
Conseil québécois de la recherche social
Fonds FCAC
Hôpital de Chicoutimi
Institut québécois de recheche sur la culture
Ministère des affaires culturelles
Ministère des affaires intergouvernementales du Québec
Ministère des affaires sociales
Ministère des communications
Ministère de l'éducation (DGDP, DGEA, DMD, PPMEP)
Ministère de l'environnement
Ministère de l'industrie et de commerce
Ministère des institutions financières et des coopératives, Direction des associations coopératives
Ministère de la justice, Direction générale de probation et établissement de détention
Ministère du loisir, de la chasse et de la peche
Office de la planification et de développment du Québec
Office de la protection du consommateur
Radio-Québec
Régie des courses et des lotteries du Québec
Société de développement de la Baie James
Société d'énergie de la Baie James

New Brunswick

Department of Education
Department of Justice
Provincial Government, New Brunswick

Prince Edward Island

Institute of Man and Resources

000253

Nova Scotia

Cape Breton Development Corporation
Department of Development
Department of Education
MPC, Halifax
Nova Scotia Commission on Drug Dependency
Royal Commission (Nova Scotia)

Newfoundland

City of St. John's, Newfoundland
Community Services Council of Newfoundland and Labrador
Department of Development
Department of Mines and Energy
Department of Municipal Affairs
Department of Rural, Agricultural and Northern Development
Newfoundland and Labrador Hydro
Newfoundland Museum
Newfoundland Petroleum Directorate

Northwest Territories

Department of Economic Development
Government of Northwest Territories

Interprovincial Public Agencies

Atlantic Provinces Economic Council
Atlantic Development Council
Council of Maritime Premiers
Council of Ministers of Education, Canada

Federal Government

Agriculture Canada
Agriculture Canada, Agricultural Inspection Directorate

Canada Council
Canada Mortgage and Housing Corporation
Canadian Commission for UNESCO
Canadian International Development Agency)
Canadian Radio-Television and Telecommunications Commission
Department of Communications
Department of Communications, Arts and Culture Branch
Department of Consumer and Corporate Affairs

CA1 090054

Economic Council of Canada
Employment and Immigration Canada
Energy Mines and Resources Canada
Energy Mines and Resources Canada, Geological Survey of Canada
Energy Mines and Resources Canada, National Advisory Committee on Geographical Research
Environment Canada
Environment Canada, Environmental Assessment Review Office
Department of External Affairs

Department of Fisheries and Oceans
Department of Fisheries and Oceans, Canadian Hydrographic Service

Health and Welfare Canada
Health and Welfare Canada, Non-Medical Use of Drugs Directorate
Health and Welfare Canada, Social Service and Community Medicine
Health and Welfare Canada, National Health Research and Development

Department of Indian Affairs and Northern Development
Department of Industry, Trade and Commerce
Department of Industry, Trade and Commerce, Pacific Trade and Development Conference
Institute of International Economic Research
International Development Research Centre

Justice Canada

Labour Canada
Labour Canada, University Research Grants Program

McDonald Commission of Inquiry into the RCMP
Medical Research Council
Ministry of State for Urban Affairs

Natural Sciences and Engineering Research Council
Ministry of National Defence
National Archives
National Film Board of Canada
National Museums of Canada
National Research Council
Department of National Revenue

Parks Canada
Privy Council Office (Canada)

Royal Canadian Mounted Police
Department of Regional Economic Expansion

000055

Secretary of State
Secretary of State, Canadian Ethnic Studies Programme
Secretary of State, Multiculturalism Directorate
Science Council of Canada
Solicitor General Research Division
Speaker of the House of Commons
Statistics Canada

Task Force on Canadian Unity
Canadian Transport Commission
Transport Canada, Aviation Safety
Transport Canada, Road Safety
Transport Canada, Marine Policy Coordination

Private Enterprise

Alfred Knopf/Random House Inc.
Confédération de Québec des Caisses populaires et d'économie Desjardins
CTV (University of the Air)
Cadillac Fairview Corporation, Fellowships for Graduate Research on Housing
Delaitte, Haskins, Sells Associates
Eldorado Nuclear Limited
Funk and Wagnells
Globe and Mail
Grolier Inc.
Holt, Rinehart and Winston
Hudson's Bay Company
Hurtig Publisher
Journal La Presse
Imperial Oil Research Fund
Linguistics Research Inc.
Petro Canada
Polar Gas
RKO Broadcasting Corporation
Sydney Steel Corporation
Thomas Owen and Associates Limited

Foundations

Agriculture Research Foundation
Alexander von Humboldt Foundation
Atkinson Charitable Foundation
Canada West Foundation
Canadian Donner Foundation
Canadian Tax Foundation
Devonian Group of Charitable Foundations
Douglas Coldwell Foundation
Down Canadian Foundation

000056

Field Foundation
Foundation Asselin
Foundation Bariloche (Argentina)
Foundation Richelieu
Ford Foundation
Grant Foundation
Japan Foundation
Johnson Foundation
Kettering Foundation
Killam Foundation
Koerner Foundation
Liberty Foundation
Max Bell Foundation
McConnel Foundation
McLean Foundation
National Science Foundation, USA
Richard Iwey Foundation of London
Rockerfeller Foundation
Samuel S. Fely Fellowship Fund
Wenner-Gren Foundation
Volkswagen Foundation

Foreign Government and International Institutions

Australian Criminology Research Council
Australian Law Reform Commission
Department of Primary Industry, Papua, New Guinea
Deutsche Academiche Austauschdienst, Germany
Environmental Protection Agency USA
Foreign Area Fellowship Program, USA
Government of France
German Academic Exchange
Institute for Weltwitnhaft-Kiel, Germany
Institute of National Affairs, Papua, New Guinea
International Council for Educational Development
International Statistical Institute, World Fertility Survey
International Translations Centre, Netherlands
International Union for the Scientific Study of Population
National Administration Center for Sport and Recreation, USA
National Endowment for the Humanities, USA
National Institute of Health
National Institute of Mental Health, USA
National Institute of Health and Biomedical Sciences Support, USA
Netherlands Ministry of Education and Culture, The Hague
New South Wales Law Foundation
North Atlantic Treaty Organization
The Population Council, Demographic Division, USA
Social Science Research Council, USA
Statens Vivesen (State Roadbuilding Company). Norway
United Nations
United Nations Conference on Industry and Development, Geneva
United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, France

360-57

United States Department of Agriculture
United States Department of Housing and Development
United States Department of Justice
United States Department of Labour
United States Department of the Treasury
United States State Department

Private Non-Profit

American Antiquarian Society
American Association of University Women
American Council of Learned Societies
American Philosophical Association
Applied Research and Development Corporate Organizers
Association of Canadian Universities for Northern Studies
Association for Canadian Studies
Association of Commonwealth Universities
Association canadienne des études latino-américaines
Association des hommes d'affaires de la rue St-Jacques
Business Council for National Issues
Canada Council on Urban and Regional Research
Canadian Adult Education Association
Canadian Annual Review
Canadian Association of Geographers
Canadian Ethnic Studies Advisory Committee
Canadian Institute for Economic Policy
Canadian Mental Health Association
Canadian Political Science Association
Canadian Red Cross
Canadian University Services Overseas
Canadian Wildlife Services
C.D. Howe Research Institute
Consumers Association of Canada
Développement et paix
Fraser Institute
Gisellschaft fur Kanada Studien, Germany
Hannah Institute for the History of Medicine
Institut canadien de recherche pour l'avancement de la femme
Institute for Research on Public Policy
Institute of Public Administration of Canada
Inuit Tapirisat of Canada
Multiple Sclerosis Society of Canada
National Geographic Society
Ordre des comptables agréés du Québec
Osgoode Law Society of Upper Canada
Royal Society of Canada
School Teachers Federation
Social Credit Party of Alberta
Société de recherches sur le cancer
Smithsonian Institute
Sun Life Canadian Institute

c-000958

Société Saint Jean Baptiste
Society for the Psychological Study of Social Issues
Trade Union Congress, Great Britain
Union internationale de psychologie scientifique
Union de producteurs agricoles
World Without War, USA

Universities

Australian Institute of Aboriginal Studies
Bermuda Biological Station for Research
Boreal Institute
University of California at Berkeley, Program in Finance
University of California at Los Angeles, Centre for Research on Private Education
Centre for Reformation Research, St. Louis
University of Chicago Research Fellowships
Harvard University, Consortium for the Study of North America
Harvard University, Russian Research Centre
University of Hawaii, East-West Centre
University of Illinois, Russian Summer Workshop
Kennan Institute for Russian Studies
University of Maine, Centre for the Study of Early Man
University of Manitoba, Institute for Social and Economic Research
Memorial University, Institute of Social and Economical Research
University of Oxford, Research Fellowships
Princeton University, Institute for Advance Study
Queen's University, Centre for Resource Studies
Queen's University, Theological College
University of Regina, Great Plains Research Centre
Saint Mary's University, International Education Centre
Shastri Indo-Canadian Institute
University of Toronto, Centre for Criminology
University of Toronto, Institute for Policy Analysis
Yale University, Sigma XI

82 00859

000260

APPENDIX C

29,930

Table 1

Research and Development Expenditures in the Natural Sciences and Engineering and in the Social Sciences and Humanities by Funding Sectors, 1971 to 1980

	Natural Sciences and Engineering					Social Sciences and Humanities							
	Federal Govt.	Provincial Govt.	Higher Education	Others[1]	Total	Federal Govt.	Provincial Govt.	Higher Education	Others[2]	Total[3]	SSH % of Total	NSAE % of Total	GNP[4]
	(MILLIONS OF CURRENT DOLLARS)												
1971	540	53	153	411	1,157	38	12	107	—	157	11.9	88.1	0.17
1972	566	64	146	408	1,184	43	14	102	—	159	11.8	88.2	0.15
1973	606	74	146	440	1,266	50	18	100	—	168	11.7	88.3	0.14
1974	663	85	183	554	1,485	59	21	114	—	194	11.6	88.4	0.13
1975	699	96	235	644	1,675	68	24	133	2	227	11.9	88.1	0.14
1976	740	119	261	694	1,814	77	28	144	1	250	12.1	87.9	0.13
1977	815	140	285	790	2,030	74	31	166	1	272	11.8	88.2	0.13
1978	919	156	311	938	2,324	74	34	176	1	285	10.9	89.1	0.12
1979	961	176	344	1,208	2,669	68	35	192	1	296	10.0	90.0	0.11
1980	1,085	200	361	1,451	3,097	74	45	215	2	336	9.8	90.2	0.12
	% OF TOTAL VALUES												
1971	46.7	4.6	13.2	35.5	100	24.2	7.6	68.2	—	100			
1972	47.8	5.4	12.3	34.5	100	27.0	8.8	64.2	—	100			
1973	47.9	5.8	11.5	34.8	100	29.8	10.7	59.5	—	100			
1974	44.7	5.7	12.3	37.3	100	30.4	10.8	58.8	—	100			
1975	41.7	5.7	14.0	38.5	100	29.9	10.6	58.6	.9	100			
1976	40.7	6.6	14.4	38.3	100	30.8	11.2	57.6	.4	100			
1977	40.2	6.9	14.0	38.9	100	27.2	11.4	61.0	.4	100			
1978	39.5	6.7	13.4	40.4	100	26.0	11.9	61.7	.4	100			
1979	35.3	6.6	12.9	45.2	100	23.0	11.8	64.9	.3	100			
1980	35.0	6.5	11.7	46.8	100	22.0	13.4	64.0	.6	100			
1971-1980 Average	41.9	6.0	13.0	39.0		27.0	10.8	61.8	.3				

Source: Annual Review of Science Statistics, 1980 and 1982, Statistics Canada

(1) Includes business enterprise, private non-profit organizations and foreign sources of funding.

(2) Includes private non-profit organizations.

(3) Includes small amounts from the business sector for R&D in the universities.

(4) Annual Review of Science Statistics, 1980, Statistics Canada, 1981, p. 52.

Table 2

Number of Surveys Distributed

Department	West			Ontario			Quebec			Atlantic Provinces			Total
	Large	Medium	Small	Large	Medium	Small	Large	Medium	Small	Large	Medium	Small	
Anthropology	16	—	6	11	—	--	14	--	--	15	4	4	70
Economics	28	23	7	36	34	15	23	10	31	13	14	--	234
Geography	12	15	10	13	15	10	9	9	--	18	--	4	115
History	29	19	16	27	25	9	20	13	--	27	16	10	211
Political Science	16	12	10	19	20	8	16	--	--	12	9	7	129
Psychology	8	14	13	23	5	12	33	15	—	26	11	9	169
Sociology	34	—	16	22	17	—	--	--	--	12	14	9	124
Soc. & Anthro.	—	17	—	--	--	11	—	--	--	--	--	--	28
Others[a]	--	29	—	--	--	--	82	15	40[b]	--	--	--	166
Total	143	129	78	151	116	65	197	62	71	123	68	43	1,246

[a] "Others" includes a variety of cross-disciplinary units.

[b] Includes some distributed to researchers in education.

Table 3

The Numbers of Replies Received and Corresponding Response Rates[a]

	Male[b]	Female[b]	Size of University			Region				Total
			Large	Medium	Small	West	Ontario	Quebec	Atlantic	
Anthropology	45	10	35	14	7	25	8	7	16	56
Economics	93	3	42	36	19	39	34	13	11	97
Geography	67	2	27	23	21	26	20	14	11	71
History	97	9	52	39	16	35	33	18	21	107
Political Science	51	6	28	19	10	17	24	4	12	57
Psychology	65	23	46	28	14	22	26	20	20	88
Sociology	80	12	51	26	17	33	26	15	20	94
Others	78	16	47	30	32	24	18	58	9	109
Total	576	81	328	215	136	221	189	149	120	679
Response rate	--	--	53.4%	57.3%	52.9%	63.1%	56.9%	45.2%	51.3%	54.5%

[a] Response rates for disciplines could not be calculated, since the number of each discipline in cross-disciplinary units was not known. Also, some respondents did not indicate their discipline and they have been grouped in "Others."

[b] Frequencies for males and females will not always equal total since some did not respond to this item on the survey. Therefore, it was also not possible to determine their respective response rates.

Table 4

Characteristics of the Social Science Researchers Who Responded to the Survey

Region	Male	Female	Years Full-Time Teaching	% PhD	Years Since Degree
West	87.9	12.1	13.3	91.7	12.4
Ontario	91.2	8.8	12.5	94.0	11.4
Quebec	84.1	15.9	10.2	80.1	9.3
Maritimes	86.2	13.8	12.2	78.8	10.3
Size of university					
Large	86.3	13.7	12.5	88.1	11.7
Medium	89.0	11.0	13.1	93.2	12.0
Small	88.7	11.3	10.0	78.0	8.2
SSHRC-Funded	87.5	12.5	12.0	91.8	10.8
Not SSHRC-Funded	87.8	12.2	12.3	84.5	11.3
Discipline					
Anthropology	81.8	18.2	11.8	94.6	10.0
Economics	96.9	3.1	11.5	86.3	10.8
Geography	97.1	2.9	13.6	87.1	11.7
History	91.5	8.5	15.3	90.7	13.4
Political Science	89.5	10.5	13.2	84.2	12.0
Psychology	73.9	26.1	11.2	93.0	11.2
Sociology	87.0	13.0	11.3	90.4	10.0
Others	83.0	17.0	9.6	75.8	9.3
Total Sample	87.7	12.3	12.2	87.7	11.1

Table 5

Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Percentage of Time Spent in Instruction, Administration and Community Service During the Academic Year and Summer[a]

	Academic Year				Summer			
	Instruction	Research	Admin.	Community Service	Instruction	Research	Admin.	Community Service
Size of University								
Large	49.6	28.4	15.1	6.9	12.9	65.7	10.9	7.6
Medium	53.3	25.2	16.3	5.0	14.2	65.7	11.9	6.2
Small	57.0	20.4	14.7	8.0	16.4	61.3	10.6	8.7
SSHRC-Funded	52.0	25.9	16.4	5.6	13.5	66.1	11.1	6.4
Not SSHRC-Funded	52.5	25.7	14.6	7.2	14.2	63.8	11.2	8.1
Region								
West	54.7	24.7	15.2	5.4	13.2	66.7	10.1	6.3
Ontario	50.4	26.2	17.1	6.0	12.8	67.3	12.1	6.6
Quebec	46.0	30.9	13.2	10.0	14.6	60.4	10.5	10.5
Atlantic	58.4	20.8	15.8	5.1	16.5	62.6	12.4	6.7

[a] Percentages do not always add to 100% because of errors of addition made by respondents in answering these questions.

49,000,22

89-0000

Table 6

Discipline: Percentage of Time Spent in Instruction, Research, Administration and Community Service During the Academic Year and Summer

	Academic Year				Summer			
	Instruction	Research	Admin.	Community Service	Instruction	Research	Admin.	Community Service
Anthropology	51.9	25.8	16.5	6.0	11.0	68.1	10.0	9.6
Economics	50.4	29.9	15.4	4.2	13.6	68.8	10.8	4.7
Geography	57.8	21.3	15.6	5.6	14.2	63.5	12.6	6.7
History	59.2	21.1	14.3	5.4	14.9	70.0	8.8	5.3
Political Science	54.7	20.2	17.3	7.9	14.1	63.4	13.4	9.1
Psychology	47.2	30.1	15.4	7.4	16.4	60.8	12.7	7.7
Sociology	51.4	27.3	15.0	6.4	14.8	65.0	10.6	6.6
Others	47.5	27.4	15.2	9.6	12.2	58.7	11.8	10.7
Total	52.3	25.8	15.4	6.6	14.0	64.8	11.2	7.4

[a] Percentages do not always add up to 100% because of errors of addition made by respondents in answering these questions.

Table 7

Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Relationship of Teaching and Thesis Supervision to Research and Time Spent on Various Types of Research

	Relation to Research[a]		Percentage of Research Time Spent on:			
Size of University	Teaching	Thesis Supervision	External Grant	External Contract	Internal	Non-Funded
Large	2.14	1.85	30.4	9.7	12.0	47.6
Medium	2.21	1.79	24.2	10.6	10.9	53.0
Small	1.97	1.74	17.6	7.9	19.4	52.6
SSHRC Funded	2.13	1.88	37.1	5.3	11.7	45.4
Not SSHRC-Funded	2.13	1.77	17.5	12.8	14.2	54.0
Region						
West	2.17	1.76	18.7	9.4	12.6	58.4
Ontario	2.11	1.84	28.9	8.5	14.2	48.1
Quebec	2.17	1.85	39.3	10.4	12.1	35.0
Atlantic Provinces	2.02	1.83	18.0	10.8	13.7	57.6

[a] Data represent mean ratings on a three-point scale, with higher scores reflecting a closer relationship.

69-000

Table 8

Disciplines: Relationship of Research to Teaching and Thesis Supervision and Percentage of Research Time Spent on Various Types of Research

	Relation to Research[a]		Percentage of Research Time Spent on:			
	Teaching	Thesis Supervision	External Grant	External Contract	Internal Funded	Non-Funded
Anthropology	2.07	1.63	31.9	11.5	9.6	47.0
Economics	2.22	1.84	20.2	13.0	7.5	59.2
Geography	2.21	1.94	23.5	13.5	12.0	48.2
History	2.06	1.78	24.7	2.1	13.3	59.2
Political Science	2.13	1.63	19.1	5.8	11.8	60.7
Psychology	2.07	1.85	33.9	6.5	17.0	41.8
Sociology	2.14	1.89	25.2	8.8	16.4	48.5
Others	2.12	1.82	28.3	15.6	15.3	39.9
Total	2.13	1.81	25.9	9.6	13.1	50.3

[a] Data represent mean ratings on a three-point scale, with higher scores reflecting a closer relationship.

Table 9

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Sample that Obtained Grants or Contracts or that Applied Unsuccessfully to Each Funding Source

Source	Large			Medium			Small			Total		
	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.
University	2.7	50.3	1.5	1.9	50.7	6.0	0.7	52.9	9.6	2.1	51.0	4.6
Federal	15.2	7.9	3.0	16.3	7.4	4.7	11.8	7.4	7.4	14.9	7.7	4.4
Provincial	13.1	12.2	4.6	8.8	9.3	3.3	10.3	5.9	2.9	11.2	10.0	3.8
SSHRC	0.3	31.1	11.3	1.4	39.1	14.9	0.7	20.6	14.7	0.7	31.5	13.1
Other Federal Sources	0.9	4.9	1.5	1.4	2.3	--	--	1.5	1.5	0.9	3.4	1.0
Canadian Foundations	0.9	2.1	0.9	0.9	5.6	2.8	--	4.4	1.5	0.7	3.7	1.6
Other Foundations	1.2	2.1	1.2	0.5	5.1	2.8	0.7	2.9	0.7	0.9	3.2	1.6
Private Sector	6.4	2.1	0.6	4.2	0.9	0.9	7.4	1.5	0.7	5.9	1.6	0.7
Non-Profit Organizations	6.1	4.9	0.6	6.5	5.1	0.5	4.4	2.9	0.7	5.9	4.6	0.6
Others	2.7	4.0	0.3	3.7	3.7	2.3	0.7	5.9	0.7	2.7	4.3	1.0
FCAC	0.9	8.5	1.2	--	2.8	1.9	--	4.4	2.9	0.4	5.9	1.8

CIHM/ICMH

27000372

Table 9

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Sample that Obtained Grants or Contracts or that Applied Unsuccessfully to Each Funding Source

Source	West			Ontario			Quebec			Atlantic Provinces		
	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.
University	0.5	51.6	6.3	1.6	59.3	3.2	4.7	38.3	4.7	2.5	52.5	3.3
Federal	15.8	7.2	5.4	16.4	4.2	1.1	10.7	16.1	8.1	15.8	3.3	3.3
Provincial	12.7	8.6	3.6	10.1	6.9	2.6	9.4	21.5	8.1	12.5	3.3	0.8
SSHRC	0.5	30.8	11.8	1.6	45.0	19.0	0.7	17.4	5.4	---	29.2	15.8
Other Federal Sources	0.5	3.2	0.9	0.5	3.7	0.5	2.7	4.0	1.3	--	2.5	1.7
Canadian Foundations	0.9	5.0	1.8	0.5	3.7	1.6	1.3	2.0	2.0	--	3.3	0.8
Other Foundations	0.9	3.6	0.9	0.5	4.8	3.2	2.0	0.7	0.7	--	3.3	1.7
Private Sector	4.1	0.9	0.5	5.3	1.1	0.5	6.7	2.7	2.0	9.2	2.5	--
Non-Profit Organizations	4.5	3.2	0.5	6.3	2.6	0.5	6.7	8.1	0.7	6.7	5.8	0.8
Others	3.2	3.6	0.9	1.6	5.8	0.5	5.4	5.4	2.7	--	1.7	--
FCAC	--	--	--	--	--	--	2.0	26.8	8.1	--	--	--

Table 9

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Sample that Obtained Grants or Contracts or that Applied Unsuccessfully to Each Funding Source

Source	SSHRC-Funded			Not SSHRC-Funded		
	Contract	Grant	Unsuccessful	Contract	Grant	Unsuccessful
University	1.7	50.9	3.8	2.3	51.0	5.2
Federal	13.4	4.5	2.4	16.0	10.1	5.9
Provincial	8.9	7.9	2.1	12.9	11.6	5.2
SSHRC[a]	--	--	9.3	--	--	16.0
Other Federal Sources	0.7	4.1	1.0	1.0	2.8	1.0
Canadian Foundations	0.3	3.1	2.1	1.0	4.1	1.3
Other Foundations	--	3.8	2.1	1.5	2.8	1.3
Private Sector	5.2	1.7	0.7	6.4	1.5	0.8
Non-Profit Organizations	3.8	2.7	0.7	7.5	5.9	0.5
Others	2.4	5.8	--	2.8	3.1	1.8
FCAC	0.7	5.2	0.3	0.3	6.4	2.8

[a] Only the rejection rates are reported for SSHRC funding.

C160973

000224

Table 10

Disciplines: Percentage of Sample That Obtained Grants or Contracts or Applied Unsuccessfully to Each Research Funding Source

Source	Anthropology			Economics			Geography			History		
	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.
University	1.8	57.1	8.9	4.1	38.1	8.2	1.4	43.7	2.8	0.9	61.7	1.9
Federal	17.9	3.6	3.6	22.7	8.2	4.1	19.7	9.9	5.6	2.8	3.7	--
Provincial	10.7	14.3	5.4	19.6	9.3	1.0	19.7	7.0	4.2	0.9	3.7	0.9
SSHRC	--	42.9	17.9	3.1	30.9	4.1	1.4	36.6	18.3	--	33.6	13.1
Others Federal Sources	--	1.8	1.8	2.1	--	--	1.4	5.6	--	0.9	0.9	1.9
Canadian Foundations	--	1.8	1.8	3.1	1.0	2.1	--	1.4	--	--	1.9	0.9
Other Foundations	1.8	8.9	1.8	1.0	--	--	--	5.6	2.8	0.9	4.7	5.6
Private Sector	10.7	1.8	1.8	10.3	2.1	--	11.3	4.2	--	2.8	0.9	--
Non-Profit Organizations	8.9	3.6	3.6	9.3	4.1	--	7.0	8.5	--	2.8	2.8	--
Others	1.8	5.4	--	3.1	2.1	2.1	4.2	8.5	1.4	1.9	4.7	--
FCAC	1.8	1.8	--	2.1	5.2	3.1	--	9.9	1.4	--	3.7	0.9

Table 10

Disciplines: Percentage of Sample That Obtained Grants or Contracts or Applied Unsuccessfully to Each Research Funding Source

Source	Political Science			Psychology			Sociology			Others		
	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.	Contract	Grant	Unsuc.
University	1.8	52.6	1.8	2.3	47.7	3.4	1.1	62.8	6.4	3.7	45.0	3.7
Federal	3.5	5.3	--	12.5	4.5	4.5	16.0	6.4	5.3	22.0	16.5	10.1
Provincial	8.8	3.5	1.8	6.8	10.2	8.0	11.7	14.9	4.3	12.8	15.6	5.5
SSHRC	--	26.3	19.3	--	29.5	13.6	--	31.9	13.8	0.9	24.8	11.0
Other Federal Sources	--	--	--	--	13.6	2.3	--	--	--	1.8	4.6	1.8
Canadian Foundations	1.8	8.8	1.8	--	8.0	4.5	1.1	4.3	1.1	--	3.7	2.8
Other Foundations	1.8	1.8	1.8	--	1.1	--	1.1	--	--	0.9	3.7	0.9
Private Sector	--	--	--	3.4	3.4	1.1	4.3	1.1	1.1	5.5	1.8	1.8
Non-Profit Organizations	8.8	3.5	--	3.4	6.8	1.1	2.1	3.2	1.1	7.3	4.6	--
Others	--	7.0	1.8	2.3	5.7	3.4	5.3	1.1	--	1.8	2.8	--
FCAC	--	1.8	1.8	--	6.8	--	--	4.3	--	--	46.8	5.5

CA006049

Table 11

Size of University, Region and SSHRC Funding:
Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source[a]

Source	Large		Medium		Small	
	#	Amount	#	Amount	#	Amount
University	176	2,200	111	2,425	81	2,975
Federal	70	15,017	40	20,000	23	6,975
Provincial	80	14,984	34	8,050	22	11,100
SSHRC	104	10,034	87	9,750	30	8,600
Other Federal Sources	20	28,000	10	15,000	x	xxx
Canadian Foundations	10	10,500	12	4,750	8	8,500
Other Foundations	11	10,000	12	8,250	6	2,750
Private Sector	27	10,000	9	5,000	11	3,200
Non-Profit Organizations	36	4,550	23	4,000	11	3,150
Others	29	6,000	23	5,040	12	4,050
FCAC	33	38,000	5	25,000	7	8,000

[a] Awards and amounts are not listed for categories where there are fewer than five awards. These are designated by the letter x to distinguish from those where no awards were made.

Table 11

Size of University, Region and SSHRC Funding:
Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source[a]

Source	West		Ontario		Quebec		Maritimes	
	#	Amount	#	Amount	#	Amount	#	Amount
University	118	2,467	122	6,300	67	5,500	61	1,825
Federal	41	12,600	40	10,050	35	24,975	17	14,000
Provincial	46	9,050	26	10,050	50	21,750	14	10,133
SSHRC	74	8,550	87	14,000	28	20,250	31	7,000
Other Federal Sources	9	15,000	9	27,750	11	25,000	x	xxx
Canadian Foundations	13	6,125	9	25,000	5	8,000	x	xxx
Other Foundations	10	5,100	11	9,600	5	11,500	x	xxx
Private Sector	12	4,000	11	3,000	15	10,120	9	5,000
Non-Profit Organizations	16	5,250	15	4,000	24	4,750	15	1,600
Others	22	4,983	23	8,000	16	8,100	5	4,000
FCAC	--	---	--	---	45	33,700	--	---

[a] Awards and amounts are not listed for categories where there are fewer than five awards. These are designated by the letter x to distinguish from those where no awards were made.

446499

Table 11

Size of University, Region and SSHRC Funding:
Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source[a]

Source	SSHRC-Funded #	SSHRC-Funded Amount	Not SSHRC-Funded #	Not SSHRC-Funded Amount	Total #	Total Amount
University	156	2,525	212	2,039	368	2,475
Federal	43	10,033	90	15,050	133	14,000
Provincial	45	10,013	91	14,975	136	12,010
SSHRC	220	9,975	--	---	220	9,975
Others Federal Sources	16	19,500	16	24,500	32	24,000
Canadian Foundations	9	10,000	21	7,125	30	7,250
Other Foundations	11	8,125	18	9,940	29	9,912
Private Sector	16	5,100	31	7,000	47	6,975
Non-Profit Organizations	18	4,017	52	4,000	70	4,010
Others	34	5,030	32	7,550	66	5,050
FCAC	18	31,200	27	33,700	45	33,700

[a] Awards and amounts are not listed for categories where thare are fewer than five awards. These are designated by the letter x to distinguish from those where no awards were made.

Table 12

Disciplines: Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source[a]

	Anthropology		Economics		Geography		History	
	#	Amount	#	Amount	#	Amount	#	Amount
University	33	3,975	48	2,250	36	3,030	68	1,550
Federal	9	19,000	25	12,500	21	8,000	7	14,675
Provincial	12	9,750	27	5,214	18	10,250	6	13,000
SSHRC	23	11,000	33	9,875	28	8,550	39	10,000
Other Federal Sources	x	xxx	x	xxx	5	27,000	x	xxx
Canadian Foundations	x	xxx	5	2,000	x	xxx	x	xxx
Other Foundations	5	5,250	x	xxx	x	xxx	7	2,500
Private Sector	x	xxx	11	8,000	10	1,750	x	xxx
Non-Profit Organizations	6	3,900	12	4,750	11	4,050	6	1,200
Others	5	5,250	10	15,500	13	20,000	11	2,700
FCAC	x	xxx	7	22,000	8	39,000	5	38,000

[a] Awards and amounts are not listed for categories where there are fewer than five awards. These are designated by the letter x to distinguish from those where no awards were made.

000079

Table 12

Disciplines: Number of Awards and Median Amount of Funding Received from Each Source[a]

	Political Science		Psychology		Sociology		Others	
	#	Amount	#	Amount	#	Amount	#	Amount
University	27	1,500	45	2,031	55	1,600	56	4,650
Federal	x	xxx	15	25,000	23	10,500	29	30,000
Provincial	5	10,000	18	10,500	22	20,050	28	30,250
SSHRC	15	9,925	25	9,500	32	7,000	25	18,500
Other Federal Sources	--	---	12	27,500	--	---	9	20,000
Canadian Foundations	x	xxx	7	12,000	5	4,000	x	xxx
Other Foundations	x	xxx	x	xxx	x	xxx	5	10,625
Private Sector	--	---	6	8,500	x	xxx	9	13,000
Non-Profit Organizations	8	2,167	9	3,000	x	xxx	14	13,250
Others	6	19,500	6	2,000	8	6,050	7	4,875
FCAC	x	xxx	x	xxx	x	xxx	14	31,300

[a] Awards and amounts are not listed for categories where there are fewer than five awards. These are designated by the letter x to distinguish from those where no awards were made.

Table 13

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Applications and Grants from Canada Council, Pending Applications to SSHRC and Success Ratios for Research Grants from Canada Council and SSHRC

	Leave Fellowships		Canada Council Research Grants			SSHRC	
	Applied	Funded	Applied	Funded	Success Ratio[a]	Success Ratio[b]	Pending Applications
Size of University							
Large	36.3	26.2	44.8	36.6	4.46	2.76	13.7
Medium	40.0	24.2	47.9	39.1	4.44	2.63	15.3
Small	17.6	8.1	33.8	18.4	1.19	1.40	16.2
SSHRC-Funded	32.3	23.0	47.8	40.9	5.93	7.93	21.6
Not SSHRC-Funded	34.8	21.1	40.5	28.4	2.35	--	9.5
Region							
West	36.7	22.6	46.6	35.7	3.28	2.62	16.3
Ontario	36.5	24.9	53.4	45.5	5.76	2.36	19.0
Quebec	29.5	21.5	33.6	23.5	2.33	3.25	10.7
Atlantic Provinces	29.2	16.7	35.0	24.2	2.24	1.84	10.0

[a] The number of unsuccessful applications to the Canada Council is conservatively estimated by subtracting the number funded from the number who applied. The success ratio represents the number of funded applications to unsuccessful applications.

[b] Success ratios represent the number of funded applications to unsuccessful applications.

IS 000 31

Table 14

Disciplines: Percentage of Applications and Grants from Canada Council, Pending Applications to SSHRC and Success Ratios for Research Grants from Canada Council and SSHRC

Discipline	Leave Fellowships		Canada Council Research Grants			SSHRC	
	Applied	Funded	Applied	Funded	Success Ratio[a]	Success Ratio[b]	Pending Applications
Anthropology	32.1	21.4	66.1	53.6	4.29	2.40	19.6
Economics	26.8	18.6	32.0	24.7	3.38	7.50	10.3
Geography	39.4	25.4	43.7	35.2	4.14	2.00	16.9
History	48.6	34.6	57.0	51.4	9.18	2.57	16.8
Political Science	36.8	31.6	40.4	28.1	2.28	1.36	7.0
Psychology	29.5	17.0	40.9	33.0	4.18	2.17	14.8
Sociology	37.2	19.1	44.7	27.7	1.63	2.31	18.1
Others	21.1	11.9	32.1	22.0	2.18	2.25	13.8
Total	33.7	21.9	43.6	33.7	3.40	2.40	14.7

[a] The number of unsuccessful applications to the Canada Council is conservatively estimated by subtracting the number funded from the number who applied. The success ratio represents the number of funded applications to unsuccessful applications.

[b] Success ratios represent the number of funded applications to unsuccessful applications.

Table 15

Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Percentage of Respondents Indicating Nature of Research and its Intended Principal Contribution

	Nature of Research			Principal Contribution			
	Theoretical/ Methodological	Problem-Oriented	Both	Knowledge Base	Public Awareness	Social Application	Policy Planners
Size of University							
Large	46.6	48.1	5.3	79.3	13.4	18.9	20.4
Medium	43.5	48.3	8.2	80.0	13.0	17.2	20.9
Small	39.1	52.6	8.3	71.3	19.9	25.7	25.0
SSHRC-Funded	46.6	46.3	7.3	83.5	15.5	14.4	16.8
Not SSHRC-Funded	42.2	51.2	6.6	73.7	13.9	23.7	25.0
Region							
West	46.5	46.5	6.9	84.2	10.9	12.7	25.3
Ontario	44.0	48.4	7.6	85.2	15.9	20.1	19.0
Quebec	44.4	48.6	7.0	58.4	14.1	33.6	18.1
Atlantic Provinces	39.5	55.5	5.0	79.2	20.0	15.0	22.5

ES-002.85

089384

Table 16

Disciplines: Percentage of Respondents Indicating the Nature of Research and its Intended Principal Contribution

	Nature of Research			Principal Contribution			
	Theoretical/ Methodological	Problem-Oriented	Both	Knowledge Base	Public Awareness	Social Application	Policy Planners
Anthropology	39.3	51.8	8.9	89.3	12.5	16.1	10.7
Economics	40.0	53.7	6.3	68.0	11.3	18.6	38.1
Geography	38.6	57.1	4.3	76.1	14.1	26.8	36.6
History	31.1	64.1	4.8	95.3	15.9	0.9	4.7
Political Science	30.9	61.8	7.3	75.4	19.3	15.8	29.8
Psychology	60.9	32.2	6.9	81.8	10.2	28.4	12.5
Sociology	66.7	25.8	7.5	80.9	16.0	16.0	17.0
Others	39.8	51.5	8.7	60.6	17.4	34.9	25.7
Total	44.1	49.1	6.8	77.9	14.6	19.7	21.5

Table 17

Geographical Region, Size of University and SSHRC Funding: Employment of Research Assistants

	Full Time					Part Time					Total					
	PDF[a]	Grad[a]	UG[a]	Tech[a]	Sec[a]	PDF	Grad	UG	Tech	Sec	PDF	Grad	UG	Tech	Sec	Total
Size of University																
Large	17	51	26	33	17	9	250	109	43	72	26	301	135	76	89	627
Medium	3	27	3	4	9	2	119	72	9	39	5	146	75	13	48	287
Small	1	14	4	1	3	4	41	61	14	28	5	55	65	15	31	171
SSHRC-Funded	9	48	17	24	10	2	212	126	29	75	11	260	143	53	85	552
Not SSHRC-Funded	12	44	16	14	19	13	198	116	37	64	25	242	132	51	83	533
Region																
West	3	17	9	7	10	2	101	75	12	36	5	118	84	19	46	272
Ontario	1	23	6	5	7	3	110	68	21	45	4	133	74	26	52	289
Quebec	17	39	17	24	9	10	177	56	24	32	27	216	73	48	41	405
Atlantic Provinces	—	13	1	2	3	—	22	43	9	26	—	35	44	11	29	119

[a] PDF = Postdoctoral Fellow; Grad = Graduate Student; UG = Undergraduate Student; Tech = Technician; Sec = Secretary.

4003236

Table 18

Disciplines: Employment of Research Assistants

	Full Time					Part Time					Total					
	PDF[a]	Grad[a]	UG[a]	Tech[a]	Sec[a]	PDF	Grad	UG	Tech	Sec	PDF	Grad	UG	Tech	Sec	Total
Anthropology	3	10	6	5	2	-	42	29	6	8	3	52	35	11	10	111
Economics	-	7	4	-	7	1	66	31	6	24	1	73	35	6	31	146
Geography	-	9	2	1	1	3	58	29	13	13	3	67	31	14	14	129
History	1	8	1	-	4	1	36	16	-	19	2	44	17	-	23	86
Political Science	-	3	-	-	1	1	22	11	-	14	1	25	11	-	15	52
Psychology	3	15	7	10	5	5	62	47	12	20	8	77	54	22	25	186
Sociology	8	17	2	16	5	-	60	34	14	19	8	77	36	30	24	175
Others	6	23	11	6	4	4	64	45	15	22	10	87	56	21	26	200
Total	21	92	33	38	29	15	410	242	66	139	36	502	275	104	168	1,085

[a] PDF = Postdoctoral Fellow; Grad = Graduate Student; UG = Undergraduate Student; Tech = Technician; Sec = Secretary.

Table 19

Size of University and SSHRC Funding: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

Size of University	Large				Medium				Small			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	2.85	0.46	2.70	6.01	2.06	0.53	2.65	5.24	2.08	0.31	2.65	5.04
Learned Journal	1.76	.21	1.40	3.37	1.08	.27	1.15	2.50	1.28	.08	1.81	3.17
Non-Refereed Journal	.26	.05	.41	.72	.24	.04	.57	.85	.16	.05	.35	.56
Books	.20	.06	.19	.45	.14	.06	.17	.37	.09	.04	.10	.23
Book Chapters	.53	.12	.52	1.17	.53	.14	.61	1.28	.46	.13	.22	.81
Edited Books	.10	.02	.18	.30	.07	.02	.15	.24	.09	.01	.17	.27
Research Reports	.71	.60	.20	1.51	.36	.97	.19	1.52	.39	.44	.28	1.11
Unpublished	2.56	.37	2.23	5.16	2.52	.73	2.79	6.04	2.10	.36	1.84	4.30
Paper Presentation	2.05	.27	1.54	3.86	1.94	.60	1.98	4.52	1.61	.22	1.20	3.03
Unpublished Manuscript	.51	.10	.69	1.3	.58	.13	.81	1.52	.49	.14	.64	1.27
Total	6.12	1.43	5.13	12.68	4.94	2.23	5.63	12.80	4.57	1.11	4.77	10.45

a008987

Table 19

Size of University and SSHRC Funding: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract, or Non-Funded

	SSHRC-Funded				Not SSHRC-Funded			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	3.43	0.41	2.81	6.65	1.73	0.50	2.60	4.83
Learned Journal	2.05	0.21	1.57	3.83	1.00	.20	1.28	2.48
Non-Refereed Journal	0.30	0.03	0.30	0.72	.19	.06	.50	0.75
Books	0.21	0.06	0.18	0.45	.13	.06	.16	0.35
Book Chapters	0.76	0.08	0.51	1.35	.34	.17	.48	0.99
Edited Books	0.11	0.03	0.16	0.30	.07	.01	.18	0.26
Research Reports	0.67	0.67	0.21	1.55	.44	.70	.21	1.35
Unpublished	3.48	0.44	2.38	6.30	1.71	0.52	2.29	4.52
Paper Presentation	2.74	0.36	1.63	4.73	1.34	.37	1.60	3.31
Unpublished Manuscript	0.74	0.08	0.75	1.57	.37	.15	.69	1.21
Total	7.58	1.52	5.40	14.50	3.88	1.72	5.10	10.70

Table 20

Geographical Region and Total: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	West				Ontario				Quebec			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	2.22	0.35	3.52	6.09	2.93	0.59	2.50	6.02	3.23	0.58	2.43	6.24
Learned Journal	1.47	0.19	2.02	3.68	1.62	0.24	1.18	3.04	1.92	0.26	1.32	3.50
Non-Refereed Journal	0.14	0.03	0.48	0.65	0.22	0.06	0.47	0.75	0.47	0.07	0.45	0.99
Books	0.13	0.03	0.14	0.30	0.20	0.09	0.20	0.49	0.22	0.07	0.16	0.45
Book Chapters	0.40	0.10	0.68	1.18	0.80	0.15	0.53	1.48	0.48	0.16	0.30	0.94
Edited Books	0.08	—	0.20	0.28	0.09	0.05	0.12	0.26	0.14	0.02	0.20	0.36
Research Reports	0.31	0.97	0.13	1.41	0.53	0.39	0.30	1.22	1.11	0.67	0.29	2.07
Unpublished	2.29	0.48	2.75	5.52	3.30	0.60	2.41	6.31	2.46	0.25	1.79	4.50
Paper Presentation	1.80	0.37	1.88	4.05	2.48	0.46	1.58	4.52	2.10	0.17	1.40	3.67
Unpublished Manuscript	0.49	.11	.87	1.47	0.82	0.14	0.83	1.79	0.36	0.08	0.39	0.83
Total	4.82	1.80	6.40	13.02	6.76	1.58	5.21	13.55	6.80	1.50	4.51	12.81

Table 20

Geographical Region and Total: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	Atlantic Provinces				Total			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	1.01	0.33	1.81	3.15	2.44	0.46	2.68	5.58
Learned Journal	0.48	0.09	0.69	1.26	1.44	0.20	1.40	3.04
Non-Refereed Journal	0.14	0.01	0.34	0.49	0.24	0.05	0.45	0.74
Books	0.05	0.01	0.14	0.20	0.15	0.06	0.17	0.38
Book Chapters	0.31	0.09	0.30	0.70	0.52	0.13	0.49	1.14
Edited Books	0.03	0.13	0.34	0.50	0.09	0.02	0.17	0.28
Research Reports	0.18	0.65	0.11	0.94	0.53	0.69	0.21	1.43
Unpublished	1.40	0.57	2.09	4.06	2.46	0.40	2.33	5.28
Paper Presentation	1.06	0.44	1.44	2.94	1.93	0.37	1.61	3.91
Unpublished Manuscript	0.34	0.13	0.65	1.12	0.53	0.12	0.72	1.37
Total	2.59	1.55	4.01	8.15	5.43	1.55	5.22	12.29

Table 21

Disciplines: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist
in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	Anthropology				Economics				History			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	2.53	0.39	2.77	5.69	2.02	0.58	4.18	6.78	2.01	0.25	1.88	4.14
Learned Journal	1.34	0.05	1.16	2.55	1.48	0.25	2.72	4.45	0.88	0.13	0.92	1.93
Non-Refereed Journal	0.54	0.04	0.59	1.17	0.12	0.05	0.24	0.41	0.18	0.01	0.34	0.53
Books	0.20	0.09	0.11	0.40	0.27	0.12	0.54	0.93	0.15	0.04	0.16	0.35
Book Chapters	0.41	0.12	0.70	1.23	0.13	0.12	0.17	0.42	0.68	0.07	0.26	1.01
Edited Books	0.04	0.09	0.21	0.34	0.02	0.04	0.51	0.57	0.12	0.00	0.20	0.32
Research Reports	0.82	1.46	0.30	2.58	0.83	0.76	0.52	2.11	0.08	0.13	0.04	0.25
Unpublished	3.32	0.52	2.34	6.18	2.27	0.77	3.35	6.39	1.62	0.05	1.12	2.79
Paper Presentation	2.46	0.32	1.46	4.24	1.76	0.65	2.12	4.53	1.21	0.02	0.78	2.01
Unpublished Manuscript	0.86	0.20	0.88	1.94	0.51	0.12	1.23	1.86	0.41	0.03	0.34	0.78
Total	6.67	2.37	5.41	14.45	5.12	2.11	8.05	15.28	3.71	0.43	3.04	7.18

0000021

26000

Table 21

Disciplines: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	Geography				Psychology				Political Science			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	2.38	0.56	2.94	5.88	3.70	0.55	2.58	6.83	1.32	0.18	2.36	3.86
Learned Journal	1.58	0.17	1.33	3.08	2.56	0.36	1.41	4.33	0.53	0.04	0.98	1.55
Non-Refereed Journal	0.13	0.03	0.74	0.90	0.20	0.05	0.26	0.51	0.13	0.00	0.51	0.64
Books	0.06	0.07	0.17	0.30	0.12	0.04	0.14	0.30	0.24	0.02	0.17	0.43
Book Chapters	0.55	0.28	0.54	1.37	0.73	0.08	0.65	1.46	0.38	0.08	0.55	1.01
Edited Books	0.06	0.01	0.16	0.23	0.09	0.02	0.12	0.23	0.04	0.04	0.15	0.23
Research Reports	0.38	1.01	0.19	1.58	0.49	0.65	0.15	1.29	0.15	0.19	0.21	0.55
Unpublished	2.43	0.49	2.68	5.60	3.65	0.75	3.09	7.49	1.44	0.24	2.48	4.16
Paper Presentation	1.94	0.32	2.07	4.33	3.07	0.64	2.34	6.05	1.06	0.15	1.57	2.78
Unpublished Manuscript	0.49	0.17	0.61	1.27	0.58	0.11	0.75	1.44	0.38	0.09	0.91	1.38
Total	5.19	2.06	5.81	13.06	7.84	1.95	5.82	15.61	2.91	0.61	5.05	8.57

Table 21

Disciplines: Number of Completed Manuscripts per Social Scientist
in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	Sociology				Others			
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Total	Grant	Contract	Non-Funded	Total
Published	2.29	0.40	2.79	5.48	3.01	0.75	2.43	6.19
Learned Journal	1.21	0.23	1.26	2.70	1.74	0.28	1.19	3.21
Non-Refereed Journal	0.21	0.06	0.54	0.81	0.43	0.11	0.50	1.04
Books	0.22	0.05	0.22	0.49	0.19	0.08	0.16	0.43
Book Chapters	0.48	0.06	0.50	1.04	0.55	0.24	0.37	1.16
Edited Books	0.17	0.00	0.27	0.44	0.10	0.04	0.21	0.35
Research Reports	0.46	0.55	0.11	1.12	1.00	0.97	0.27	2.24
Unpublished	2.44	0.46	2.27	5.17	2.63	0.59	1.74	4.96
Paper Presentation	1.96	0.28	1.53	3.77	2.02	0.50	1.27	3.79
Unpublished Manuscript	0.48	0.18	0.74	1.40	0.61	0.09	0.47	1.17
Total	5.19	1.41	5.17	11.77	6.64	2.31	4.44	13.39

CIDOC094

Table 22

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of the Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

Manuscript Source	Large			Medium			Small		
	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded
Published									
Learned Journal	51.1	8.3	48.6	42.2	10.9	46.9	37.0	3.1	38.3
Non-Refereed Journal	12.5	2.9	16.0	10.9	2.8	23.2	10.2	2.4	20.5
Books	15.7	5.4	14.4	11.8	5.2	14.7	9.4	3.9	8.7
Book Chapters	23.3	7.3	28.4	21.8	5.2	31.3	18.9	3.9	15.0
Edited Books	8.0	1.6	12.5	6.6	1.9	12.3	7.1	0.8	10.2
Research Reports	25.6	22.7	10.9	[illegible].1	23.7	9.0	18.1	14.2	16.5
Unpublished									
Paper Presentation	65.0	10.5	46.6	53.1	16.1	55.9	38.6	10.2	48.0
Unpublished Manuscript	25.6	6.4	30.4	22.7	8.1	33.6	26.0	6.3	37.0

Table 22

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of the Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	West			Ontario			Quebec			Atlantic Provinces		
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded
Published												
Learned Journal	45.8	8.5	54.5	54.6	8.2	40.4	48.6	9.0	42.4	25.9	6.2	43.7
Non-Refereed Journal	8.0	0.9	20.8	9.8	3.8	19.1	22.2	4.9	16.7	7.1	1.8	19.6
Books	12.3	3.8	13.2	16.4	8.2	15.3	17.4	6.2	12.5	4.5	0.9	11.6
Book Chapters	20.8	5.7	31.1	28.4	7.7	27.9	19.4	5.6	20.8	17.0	4.5	24.1
Edited Books	6.6	—	15.1	7.1	3.8	10.9	13.2	2.1	11.8	1.8	—	8.0
Research Reports	14.2	21.7	8.5	20.8	18.0	12.0	39.6	22.2	16.7	10.7	25.0	8.9
Unpublished												
Paper Presentation	48.6	13.2	52.8	57.4	13.1	46.4	53.5	9.0	44.4	42.9	13.4	57.1
Unpublished Manuscript	23.6	7.1	36.3	31.7	7.1	32.2	19.4	5.6	27.8	22.3	8.0	33.0

4000035

960000

Table 22

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of the Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	SSHRC-Funded			Not SSHRC-Funded			Total		
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded
Published									
Learned Journal	58.3	9.1	45.1	36.0	7.5	46.7	45.5	8.1	46.0
Non-Refereed Journal	14.5	2.2	19.2	9.3	3.2	19.2	11.5	2.8	19.2
Books	16.3	5.1	13.4	10.9	5.1	13.3	13.2	5.1	13.4
Book Chapters	31.5	4.0	26.4	14.9	7.5	26.9	22.0	6.0	26.7
Edited Books	9.4	2.2	11.6	5.9	1.1	12.3	7.4	1.5	12.0
Research Reports	23.6	17.4	9.4	19.2	24.3	12.8	21.0	21.4	11.4
Unpublished									
Paper Presentation	64.1	10.5	47.8	41.6	13.6	51.5	51.2	12.3	49.9
Unpublished Manuscript	33.3	5.1	30.1	18.4	8.3	34.7	24.7	6.9	32.7

Table 23

Disciplines: Percentage of Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	Anthropology			Economics			Geography		
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded
Published									
Learned Journal	46.4	5.4	51.8	44.1	12.9	55.3	53.6	8.7	59.4
Non-Refereed Journal	26.8	1.8	25.0	7.5	3.2	11.8	8.7	1.4	24.6
Books	16.1	1.8	7.1	7.5	10.8	12.9	5.8	4.3	13.0
Book Chapters	26.8	8.9	39.3	15.1	7.5	29.0	23.2	8.7	29.0
Edited Books	3.6	1.8	17.9	2.2	2.2	3.2	4.3	1.4	10.1
Research Reports	35.7	23.2	14.3	21.5	32.3	20.4	20.3	39.1	13.0
Unpublished									
Paper Presentation	62.5	14.3	53.6	43.0	20.4	52.7	53.6	14.5	69.6
Unpublished Manuscript	37.5	10.7	41.1	16.1	7.5	38.7	24.6	8.7	36.2

0005397

Table 23

Disciplines: Percentage of Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	History			Political Science			Psychology		
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded
Published									
Learned Journal	40.6	2.8	35.8	30.2	1.9	41.5	54.1	9.4	50.6
Non-Refereed Journal	7.5	0.9	19.8	7.5	—	24.5	5.9	3.5	12.9
Books	14.2	2.8	13.2	20.8	1.9	17.0	10.6	3.5	12.9
Book Chapters	25.5	2.8	15.1	22.6	5.7	32.1	23.5	3.5	24.7
Edited Books	10.4	—	10.4	3.8	3.8	15.1	7.1	1.2	11.8
Research Reports	5.7	4.7	2.8	7.5	11.3	11.3	18.8	16.5	7.1
Unpublished									
Paper Presentation	47.2	1.9	28.3	41.5	9.4	52.8	55.3	10.6	58.8
Unpublished Manuscript	28.3	2.8	18.9	28.3	7.5	32.1	24.7	4.7	32.9

Table 23

Disciplines: Percentage of Sample Reporting One or More Completed Manuscripts of Each Type in the Last Three Years for Research Supported by Grant, Contract or Non-Funded

	Sociology			Others		
Manuscript Source	Grant	Contract	Non-Funded	Grant	Contract	Non-Funded
Published						
Learned Journal	52.2	10.9	47.8	40.2	10.3	32.0
Non-Refereed Journal	10.9	2.2	20.7	20.6	7.2	19.6
Books	18.5	5.4	17.4	14.4	7.2	12.4
Book Chapters	23.9	4.3	31.5	17.5	8.2	22.7
Edited Books	13.0	—	16.3	10.3	3.1	14.4
Research Reports	23.9	19.6	8.7	36.1	26.8	15.5
Unpublished						
Paper Presentation	59.8	9.8	55.4	48.5	18.6	40.2
Unpublished Manuscript	25.0	9.8	39.1	19.6	6.2	28.9

660099

Table 24

Geographical Region and Size of University: Mean Rating of Factors Perceived to be Greatest Impediments to Greater Research Productivity

Impediment	Regions				SSHRC		Size of University			Total
	West	Ontario	Quebec	Atlantic	Funded	Non-Funded	Large	Medium	Small	
Teaching Load	3.44	3.56	3.44	3.76	3.53	3.48	3.48	3.18	4.20	3.53
Poor Graduate Training	.22	.29	.66	.41	.36	.37	.41	.25	.45	.36
Value by University	.37	.38	.75	.65	.50	.53	.49	.35	.77	.50
Lack of Facilities	.52	.37	.29	.61	.45	.44	.38	.47	.59	.45
Little Interest	.09	.08	.05	.09	.08	.10	.06	.06	.15	.08
Writing Problems	.38	.46	.36	.51	.42	.41	.43	.41	.39	.42
Administrative Responsibilities	1.76	1.86	1.49	1.64	1.71	1.62	1.78	1.72	1.54	1.71
Disillusioned	.34	.20	.31	.41	.31	.46	.25	.39	.33	.31
Lack Secretary	.79	.71	.83	.36	.69	.70	.70	.69	.68	.69
Poor Library	.92	.43	.82	.61	.70	.71	.61	.86	.66	.70
Poor at Statistics	.29	.29	.38	.31	.31	.39	.33	.23	.40	.31
Too Critical of Own Work	1.15	.73	.87	1.18	.98	.98	.90	1.09	.99	.98
Insufficient Funds	1.02	.96	1.21	.89	1.02	1.20	.97	.92	1.30	1.02
Other	1.37	1.43	1.65	1.27	1.34	1.26	2.23	1.68	.96	1.34

Table 25

Disciplines: Mean Rating of Factors Perceived to be Greatest Impediments to Greater Research Productivity

Impediment	Anthropology	Economics	Geography	History	Political Science	Psychology	Sociology	Other
Teaching Load	3.67	3.55	3.75	3.70	3.60	3.34	3.44	3.26
Poor Graduate Training	.44	.67	.34	.13	.32	.22	.32	.49
Value by University	.53	.55	.53	.51	.46	.35	.55	.54
Lack of Facilities	.84	.44	.49	.22	.22	.66	.30	.54
Little Interest	.09	.12	.04	.02	.20	.11	.09	.00
Writing Problems	.20	.56	.38	.48	.38	.67	.24	.33
Administrative Responsibilities	1.84	1.62	1.62	2.14	1.74	1.68	1.41	1.72
Disillusioned	.42	.18	.31	.10	.36	.44	.26	.49
Lack Secretary	1.18	.51	.41	.63	.54	.87	.64	.85
Poor Library	.60	.60	.79	1.57	.74	.23	.68	.45
Poor at Statistics	.09	.63	.35	.09	.14	.22	.33	.49
Too Critical of Own Work	.84	1.02	1.09	1.09	1.08	.81	1.01	.91
Insufficient Funds	1.00	.55	1.16	.69	.80	1.32	1.30	1.32
Other	1.64	.93	1.32	1.16	1.52	1.48	1.77	1.15

20100102

Table 26

Size of University, Region and SSHRC Funding: Percentage of Respondents Checking Each Factor as a Reason for Low SSHRC Participation Rate

	Regions				SSHRC		Size of University			
Factor	West	Ontario	Quebec	Maritimes	Funded	Non-Funded	Large	Medium	Small	Total
No Support Needed	38.65	44.63	14.71	30.36	33.70	29.78	31.05	36.63	35.48	33.70
University Funds Easier to Obtain	28.02	24.29	12.50	28.57	23.73	22.13	18.63	23.27	37.10	23.73
Contract Support	17.39	15.25	11.03	14.29	14.87	16.67	14.05	17.33	12.90	14.87
Harsh Peer Reviews	19.81	19.77	22.79	20.54	20.57	21.04	20.26	19.30	23.39	20.57
Inappropriate Reviews	21.74	25.42	28.68	16.07	23.26	25.41	21.90	23.76	25.81	23.26
Past Experiences with SSHRC	28.99	31.64	22.06	33.93	29.11	33.06	29.74	31.19	24.19	29.11
Lack Information	20.29	15.82	23.53	14.29	18.67	19.40	19.61	17.33	18.55	18.67
Little Research	14.98	18.08	13.97	12.50	15.19	11.48	12.75	16.34	19.35	15.19
Too Much Work	55.07	47.46	55.88	57.14	53.48	56.28	51.63	55.45	54.84	53.48
Administration of SSHRC	13.04	22.03	13.24	16.96	16.30	12.84	17.65	19.30	8.06	16.30
Other	18.36	22.60	22.79	33.04	23.10	23.22	23.53	27.23	15.32	23.10

Table 27

Disciplines: Percentage of Respondents Checking Each Factor as a Reason for Low SSHRC Participation Rate

Factor	Anthropology	Economics	Geography	History	Political Science	Psychology	Sociology	Others
No Support Needed	20.00	44.57	39.13	40.40	38.89	31.76	37.21	15.22
University Funds Easier to Obtain	23.64	25.00	15.94	30.30	37.04	22.35	25.58	13.04
Contract Support	14.55	27.17	15.94	9.09	9.26	1.18	13.95	19.57
Harsh Peer Reviews	29.09	7.61	20.29	17.17	18.52	29.41	25.58	20.65
Inappropriate Reviews	36.36	7.61	24.64	18.18	18.52	23.53	31.40	28.26
Past Experiences with SSHRC	25.45	19.57	21.74	28.28	29.63	41.18	39.53	26.09
Lack Information	20.00	21.74	13.04	15.15	25.93	20.00	16.28	19.57
Little Research	18.18	16.30	10.14	18.18	16.67	15.29	15.12	11.96
Too Much Work	47.27	58.70	52.17	48.48	42.59	60.00	67.44	45.65
Administration of SSHRC	23.64	10.87	11.59	17.17	12.96	22.35	12.79	19.57
Other	38.18	19.57	24.64	24.24	20.37	20.00	19.77	22.83

001003

LA RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES

Une étude sur le financement, le rendement et les attentes des chercheurs universitaires en sciences sociales

Préparée pour la Division de la planification
et de l'évaluation du Conseil de recherches
en sciences humaines du Canada

par
John G. Adair
de l'Université du Manitoba

avec l'aide de

Robert Davidson,
de la Fédération canadienne des sciences sociales

Avril 1983
Ottawa

000134

Publié par
la Division de l'information
du Conseil de recherches
en sciences humaines du Canada
255, rue Albert
C.P. 1610, Ottawa K1P 6G4

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1984

No de cat. CR 23-7/1984

ISBN 0-662-52995-2

Mars 1984

000902

Table des matières

Page

Liste des tableaux.....v

Préface.....vii

Introduction.....1

Que sait-on actuellement de la recherche, de son financement et de son rendement?.....1

Données du CRSH sur la recherche et sur son rendement.....2

Questions importantes relatives à la recherche en sciences sociales.....3

Objectifs de l'étude.....4

Méthode.....6

Le questionnaire d'enquête.....6

L'échantillon.....7

Le mode d'exécution.....8

Résultats.....10

Caractéristiques des répondants.....10

Répartition des heures de travail.....10

Relation de l'enseignement et de la direction de thèse avec les activités de recherche.....12

Pourcentages de temps de recherche alloués aux différents types de recherche.....13

Sources de financement.....14

Montant des fonds disponibles.....16

Demandes, subventions et taux de succès: Conseil des Arts et CRSH.....17

La nature de la recherche en sciences sociales et ses principaux objectifs de contribution.....18

Emplois créés par la recherche en sciences sociales.....20

C000003

Productivité de la recherche.....21

Les obstacles à une plus grande productivité de la recherche.....24

Raisons énoncées pour le faible taux de participation aux programmes du CRSH.....26

Conclusions et recommandations.....30

Le niveau des activités de recherche en sciences sociales.....30

Sources et modalités de financement.....31

La nature des recherches et le public auquel elles s'adressent...33

Obstacles à une meilleure productivité de la recherche.....33

Recommandations.....35

Références

Annexes

A. Questionnaire de l'enquête

B. Sources de financement de la recherche dans les sciences sociales

C. Tableaux

000804

Liste des tableaux

Tableau	Titre
1	Dépenses en recherche et développement, dans les sciences naturelles et le génie et dans les sciences humaines, par secteur de financement, de 1971 à 1980
2	Nombre de questionnaires distribués dans des universités grandes, moyennes et petites
3	Nombre de réponses reçues et taux de réponses correspondants
4	Caractéristiques des chercheurs en sciences sociales qui ont répondu à l'enquête
5	Pourcentage de temps alloué à l'enseignement, à l'administration et aux services communautaires au cours de l'année universitaire et de l'été, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH
6	Pourcentage de temps alloué à l'enseignement, à la recherche, à l'administration et aux services communautaires au cours de l'année universitaire et de l'été, par discipline
7	Relation de l'enseignement et de la direction de thèse avec la recherche et temps alloué aux différents types de recherche, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH
8	Relation de l'enseignement et de la direction de thèse avec la recherche, et temps alloué aux différents types de recherche, par discipline
9	Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées par les sources de subvention, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH
10	Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées par les sources de subvention, par discipline
11	Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source, par région géographique et catégorie d'universités, et avec ou sans subventions du CRSH
12	Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source, par discipline
13	Pourcentages de demandes et de subventions du Conseil des Arts de demandes en suspens au CRSH et taux de succès des demandes de subventions de recherche adressées au Conseil des Arts et au CRSH par région géographique et catégorie d'universités et avec

000005

14 Pourcentages de demandes et de subventions concernant le Conseil des Arts, de demandes en suspens au CRSH et taux de succès des demandes de subventions de recherche adressées au Conseil des Arts et au CRSH, par discipline

15 Pourcentages de répondants précisant la nature de la recherche et sa contribution principale, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

16 Pourcentages de répondants précisant la nature de la recherche et sa contribution principale. par discipline

17 Emploi d'assistants de recherche, par région géographique, catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

18 Emploi d'assistants de recherche, par discipline

19 Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

20 Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par région géographique et pour l'ensemble de l'échantillon

21 Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

22 Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités, région et avec ou sans subventions du CRSH

23 Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

24 Cotes moyennes des facteurs considérés comme principaux obstacles à une meilleure productivité, par région géographique et catégorie d'universités

25 Cotes moyennes des facteurs considérés comme principaux obstacles à une meilleure productivité, par discipline

26 Pourcentages de chercheurs attribuant à chaque facteur le faible taux de participation aux programmes du CRSH, par catégorie d'universités, région et avec ou sans subventions du CRSH

27 Pourcentages de chercheurs attribuant à chaque facteur le faible taux de participation aux programmes du CRSH, par discipline

[illegible]006796

PRÉFACE

Le présent rapport de recherche expose en détail une enquête menée sous contrat pour le compte du Conseil de recherches en sciences humaines. Le questionnaire d'enquête sur les taux de participation aux programmes du CRSH a été élaboré par le Comité de politique scientifique de la Fédération canadienne des sciences sociales, au cours du mandat de l'auteur en tant que vice-président, Recherche et politique scientifiques. Les membres du Comité de politique scientifique ont bien voulu commenter la version initiale du questionnaire ainsi que le projet en général; nous avons grandement apprécié l'aide et l'encouragement qu'ils nous ont apportés. Toutefois, les résultats de l'enquête finale et la teneur du présent rapport de recherche et des conclusions et recommandations qu il contient reflètent uniquement le point de vue de l'auteur et ne traduisent aucunement la position officielle de la Fédération canadienne des sciences sociales, de son conseil d'administration ou de son Comité de politique scientifique

Nous croyons fermement, par contre, que ce rapport reflète les points de vue fondamentaux des nombreux spécialistes des sciences sociales qui ont répondu à l'enquête. Robert Davidson et moi-même aimerions exprimer notre reconnaissance aux quelque douze doyens et aux nombreux chefs de départements pour leur entière collaboration et leur soutien. En effet, c'est grâce à l'attitude enthousiasmante que ces chefs ont adoptée à l'égard de leurs collègues que notre enquête a bénéficié d'un taux de réponses particulièrement élevé.

Sans chercher des excuses quant au contenu de ce rapport, nous aimerions souligner que le projet, dans sa totalité, a été entrepris et terminé dans des délais extrêmement restreints. Depuis ses différentes étapes, notamment la mise au point du questionnaire, son impression initiale, les contacts préliminaires avec le premier doyen, jusqu'à l'analyse des données, les recommandations et la présentation du rapport final au Conseil de recherches en sciences humaines, il y a eu à peine cinq mois et demi. Il est donc concevable que l'on aurait pu faire des analyses supplémentaires, adopter d'autres formes de présentation des données ou apporter différentes recommandations. Toutefois, malgré ces restrictions. Robert Davidson et moi-même sommes persuadés que le rapport exprime avec une précision statistique satisfaisante les opinions des spécialistes des sciences sociales à qui l'on avait demandé de répondre à l'enquête, analyse et interprète d une façon raisonnable les données recueillies et comporte plusieurs conclusions et recommandations dignes d'être étudiées par le Conseil de recherches en sciences humaines. J'ai le plaisir, par conséquent, de présenter respectueusement ce rapport suite à la réalisation de mon contrat de services consultatifs.

John G. Adair

3000007

80 0005 08

LA RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES

INTRODUCTION

Le Conseil de recherches en sciences humaines est un organisme dont la mission, aux termes de la Loi d'action scientifique du gouvernement de 1976, est de "promouvoir et soutenir la recherche et l'érudition dans le domaine des sciences humaines". Pour atteindre cet objectif, le Conseil de recherches en sciences humaines doit connaître le niveau actuel, la méthode et la nature des recherches effectuées par les spécialistes des sciences sociales, le public à qui s'adresseront les résultats de ces recherches, les types et les niveaux de financement dont bénéficie la recherche, de même que les facteurs qui, dans le cadre de la recherche, tendent à accroître ou à réduire le niveau d'activité et de rendement dans le domaine des sciences sociales au Canada. Le présent rapport et l'étude qui en fait l'objet, se proposent de contribuer à l'acquisition de ces données.

Ces données sont de prime importance dans les périodes de restrictions budgétaires. Depuis dix ans et plus, le montant des fonds alloués aux recherches en sciences sociales diminue régulièrement, et l'avenir ne promet aucune amélioration nette à cet égard. L'éventualité des contraintes financières rend plus pressant le besoin de planifier et de connaître à fond le domaine desservi par le Conseil de recherches en sciences humaines. Des données détaillées et précises sont donc essentielles pour pouvoir renseigner le Conseil sur les programmes de recherche et sur les besoins des diverses disciplines des sciences sociales. Une telle information permettrait, jusqu'à un certain point, de faire comprendre au gouvernement les différences qui existent, sur le plan de la recherche, entre les sciences sociales et les sciences naturelles, et présenterait les sciences sociales sous un jour plus favorable que ne le fait habituellement la comparaison de ces deux domaines scientifiques. Il serait avantageux de diffuser largement cette information afin de renseigner chaque discipline sur le caractère unique de ses recherches, en comparaison avec les autres disciplines dont le Conseil de recherches en sciences humaines est également la principale source de financement pour leurs recherches fondamentales.

Que sait-on actuellement de la recherche, de son financement et de son rendement?

Les données disponibles sur les caractéristiques et sur le financement de la recherche en sciences sociales sont limitées. Sous ce rapport, la principale source gouvernementale de renseignements est la Revue annuelle de la statistique des sciences de Statistique Canada. Cette publication fournit une estimation du montant total des fonds alloués chaque année aux recherches en sciences humaines et indique approximativement la répartition procentuelle de ces fonds entre les diverses sources de financement. Un résumé de ces données, pour les dix dernières années, est présenté au

CC 9000

À ce stade de l'analyse, on ne peut tirer que des conclusions très générales. Le tableau 1 révèle: 1) que les fonds alloués aux recherches en sciences humaines, au cours des dix dernières années, ont représenté entre 9,8 p. 100 et 12,1 p. 100 des dépenses totales au chapitre de la recherche et du développement 2) que la proportion du PNB attribuée aux sciences humaines est tombée graduellement de 0,17 p. 100 en 1971 à 0,12 p. 100 en 1980, soit une baisse de plus d'un tiers 3) que les universités ont constitué la source de soutien la plus importante pour la recherche en sciences humaines, tandis que le financement de la recherche en sciences naturelles a été assuré dans une proportion de 40 p. 100 par le gouvernement, dans une proportion analogue, par les entreprises et les industries, et dans une proportion d'environ 20 p. 100 seulement, par les universités 4) que le reste du financement direct des recherches en sciences humaines provient presque dans sa totalité du gouvernement; et 5) que le financement de la recherche en sciences sociales est fourni presque exclusivement par le secteur public, c'est-à-dire par les universités ou directement par les gouvernements. Bien que ces données soient globalement intéressantes, elles ne fournissent pas les renseignements précis que la présente étude se propose d'analyser.

Données du CRSH sur la recherche et sur son rendement

Les données du Conseil de recherches en sciences humaines sur le nombre de candidats et de bourses constituent la seule autre source d'information disponible. Certaines de ces données ont été présentées dans le cadre d'une discussion sur la "Question de participation", sujet traité dans le Projet de plan quinquennal du Conseil de recherches en sciences humaines (CRSH, 1979 pp. 21-23). On a remarqué, chez les professeurs dessciences humaines, une plus faible participation aux programmes du Conseil que chez les professeurs dont la spécialité relève du CRSNG ou du CRM. On a découvert que: 1) "seulement environ six pour cent des professeurs d'université à plein temps (et quelques chercheurs indépendants) obtiennent des subventions de recherche ou des bourses de travail libre (données par le CRSH) ou bénéficient de subventions concertées" chaque année 2) en ce qui concerne le nombre de demandes de subvention, ce taux de participation chez les professeurs d'université à plein temps en sciences humaines augmenterait à environ douze pour cent dans une année donnée, et si on y ajoutait les échanges internationaux et les subventions générales de recherche administrées directement par les universités, "il est probable qu'on atteindrait un taux de participation supérieur à 15 p. 100" 3) entre 1969 et 1978, "au moins 49 p. 100 des professeurs à plein temps des universités canadiennes ont présenté à un moment donné une demande d'aide financière afin d'entreprendre des recherches", et environ 28 p. 100 d'entre eux ont reçu une réponse affirmative au cours de cette période. Le Conseil a conclu que, grâce à une hausse importante de crédits, il pourrait "peut-être même doubler le taux annuel de participation à ses programmes"

Ces données ont-elles changé de façon remarquable au cours des premières années du nouveau Conseil de recherches, en comparaison à ce qu'elles étaient depuis l'existence du Conseil des Arts? L'examen des rapports annuels du Conseil de recherches en sciences humaines pour 1978-1979 et 1981-1982, n'a révélé aucun changement important. Les taux de

000010

participation au programme de Bourses de travail libre sont demeurés essentiellement les mêmes pendant cette période; on a reçu 794 demandes et distribué 345 bourses en 1978-1979 par comparaison à 813 demandes et 350 bourses en 1981-1982. On a noté un accroissement considérable du nombre de demandes de subventions de recherche au cours de cette période: 674 demandes en 1978-1979, en comparaison avec 964 en 1981-1982. Toutefois, bien que le nombre de subventions de recherche octroyées (y compris les renouvellements) ait très peu augmenté, soit 579 subventions en 1978-1979 et 645 en 1981-1982, il y a eu une hausse considérable dans la valeur monétaire des subventions. En effet, le montant total de celles-ci est passé de 4,3 millions de dollars en 1978-1979 à 10,9 millions de dollars en 1981-1982.

Les données disponibles sur le rendement des chercheurs individuels subventionnés par le Conseil sont encore plus limitées. D'après une enquête auprès des boursiers de la période 1970-1973, le Plan quinquennal de 1979 révèle que les subventions de recherche ont donné lieu à environ 3 000 publications sous forme de monographies, d'articles de revues, de rapports, de documents de travail, de communications etc. Ces chiffres cependant, ne sont que des évaluations brutes des activités de recherche et de leur rendement. et ne peuvent sous-tendre des travaux de planification fiables.

Questions importantes relatives à la recherche en sciences sociales

Outre qu'elles sont inadéquates, les données précédentes soulèvent beaucoup de questions et ne fournissent que peu de réponses au sujet de la recherche en sciences sociales. Par ailleurs, en plus d'une situation désavantageuse en comparaison avec la situation des sciences naturelles, ces données révèlent que l'activité des chercheurs en sciences sociales est généralement insatisfaisante. Ces questions représentent un grave défi à l'intégrité de ces disciplines. Si on n'y répond pas, elles peuvent avoir de sérieuses répercussions sur le Conseil de recherches en sciences humaines, sur les disciplines des sciences sociales, ainsi que sur les allocations et les décisions gouvernementales dans le cadre de la politique scientifique. Un examen plus approfondi de ces questions fera ressortir le besoin de recueillir des données précises.

1. Comparaisons entre la recherche financée par le CRSH et la recherche financée par le CRSNG

Comparés aux taux de participation desuniversitaires, qu'ils soient des ingénieurs ou des spécialistes des sciences naturelles, aux programmes du CRSNG, taux qui s'élèvent parfois à 70 ou 80 p. 100 ou plus pour n'importe quelle année les taux de 6 à 12 p. 100 concernant la participation aux programmes du CRSH permettent de déduire que le volume et le rendement des recherches en sciences sociales sont minuscules. Étant donné que la comparaison des taux de participation ne tient pratiquement jamais compte des différences entre la méthode de planification des recherches et les procédés de financement adoptés par chacun des deux organismes, des conclusions péjoratives sont infailliblement tirées de ces données. En outre, ce point de vue est renforcé par l'impression que les sciences

600611

naturelles offrent des résultats visibles et tangibles, tandis que les sciences sociales n'offrent que des contributions vagues et le plus souvent uniquement conceptuelles. Le gouvernement est par conséquent plus enclin à subventionner la recherche en sciences naturelles, même si les causes de cette différenciation ne sont ni aussi claires ni aussi directes qu'on le prétend.

2. La recherche en sciences sociales ne nécessite pas de grosses dépenses

La deuxième conclusion déduite du taux de participation aux programmes du CRSH est que la plupart des recherches en sciences sociales ne requièrent pas des niveaux de subvention comparables à ceux des sciences naturelles. Les chercheurs en sciences naturelles ont besoin d'appareils et de laboratoires perfectionnés et coûteux, tandis que les chercheurs en sciences sociales ne semblent avoir besoin que de quoi écrire et d'un assistant ou deux à l'occasion. Il se peut également que les types de recherches entreprises normalement dans le domaine des sciences sociales n'exigent pas de fortes subventions, ou que la plupart des recherches en sciences sociales utilisent surtout les ressources humaines et ne nécessitent pas d'équipements coûteux. D'autre part, il est possible qu'afin d'atténuer les conséquences d'un manque de fonds, les chercheurs en sciences sociales ne mettent à exécution que les projets exigeant peu de ressources financières et de personnel. Nous ne possédons pas les données susceptibles de confirmer ou d'infirmer ces hypothèses.

3. Le financement des recherches en sciences sociales est amplement assuré par d'autres sources, c'est-à-dire, par les contrats

Ce point de vue est commun. Le secteur privé et les ministères des gouvernements passent des contrats avec les chercheurs en sciences sociales. On ne sait pas encore d'une manière définitive jusqu'à quel point ces contrats constituent la source principale des fonds de recherche. Le cas échéant, cela pourrait laisser entendre qu'une part considérable de la recherche en sciences sociales est axée sur les questions d'intérêt public et sur les considérations pratiques, peut-être même plus que les recherches en sciences naturelles. Il est manifeste que nous devons obtenir ce type de données.

4. Il n'y a pas beaucoup de recherches en sciences sociales

Certains fonctionnaires, notamment ceux qui subissent le plus de critiques de la part des chercheurs en sciences sociales, estiment que les recherches en sciences sociales ne produisent pas des notions nouvelles, constructives et créatives. De plus, si l'on tient compte du faible taux de participation aux programmes du Conseil de recherches en sciences humaines, de la disponibilité du financement par contrat et, à court terme, des budgets restreints de la plupart des recherches actuelles en sciences sociales, certains pourraient croire que cette conclusion est fondée.

Objectifs de l'étude

En résumé, nous ne possédons pas de données mais seulement des impressions sur le nombre de recherches actuellement en cours en sciences sociales au Canada. Il n'existe pas d'évaluation précise des proportions respectives

000[illegible]

des sciences sociales ne sont pas bien comprises. Dans certaines disciplines, il peut y avoir des hauts et des bas, pendant lesquels un chercheur peut travailler intensivement à la collecte des données, pour ensuite s'occuper plus longuement de l'analyse et de l'interprétation des données activités relativement peu coûteuses. Dans d'autres disciplines par contre, il peut y avoir des chercheurs qui, tout comme les chercheurs en sciences naturelles, ont besoin d'un financement constant pendant de longues périodes de temps. Les données susmentionnées n'élucident pas de façon suffisante ou même partielle ces questions. Nous avons incontestablement besoin d'une évaluation des activités et des impressions des chercheurs ou des savants afin de déterminer le profil et les caractéristiques des recherches en sciences sociales. C'est d'ailleurs l'objectif que se proposent le présent rapport et l'étude décrite ci-dessous.

Voici les objectifs précis de la présente étude:

1. déterminer les dimensions actuelles de la recherche en sciences sociales dans les universités canadiennes;

2. examiner les types et niveaux de financement dont cette recherche peut bénéficier;

3. déterminer la proportion de la recherche en sciences sociales axée sur des considérations pratiques, c'est-à-dire dictée principalement par l'intérêt public, ou appliquée par nature, en comparaison avec la recherche plus fondamentale. À cet égard, nous nous efforcerons de déterminer le public auquel s'adressent les conclusions des recherches, les moyens employés pour rejoindre ce public, de même que les sources de contrats;

4. cerner les facteurs qui semblent empêcher les spécialistes des sciences sociales attachés aux universités d'intensifier les activités de recherche, et les facteurs qui semblent être la cause du faible taux de participation actuel aux programmes du Conseil de recherches en sciences humaines;

5. analyser le rôle du CRSH dans le financement de la recherche en sciences sociales et faire ressortir l'incidence de ces résultats sur les politiques du Conseil.

Ces objectifs sont principalement abordés dans un questionnaire envoyé aux spécialistes des sciences sociales dans un échantillon d'universités choisies à travers le pays. La nature du questionnaire, l'échantillon d'universités et la méthode adoptée dans l'enquête sont décrits dans la section suivante.

000013

MÉTHODE

Le questionnaire d'enquête

Avant d'adopter la présente méthode, nous en avons envisagé plusieurs autres Par exemple il aurait été possible d'obtenir de chaque université la liste officielle des subventions de recherche ainsi que des ouvrages publiés par les spécialistes des sciences sociales. Cette liste nous aurait peut-être fourni des données plus précises sur le financement des recherches et sur les publications, mais elle ne nous aurait pas procuré les autres renseignements que nous jugeons indispensables pour comprendre la situation de la recherche en sciences sociales. Par exemple, nous avons estimé que la perception et l'attitude des répondants sont des éléments essentiels au profil de leurs activités de recherche. De même, seuls les chercheurs peuvent préciser la nature de leur recherche, le public auquel s'adressent leurs publications, la relation qu'ils établissent entre leurs travaux en tant que patrons de thèse ou enseignants et leur programme de recherche ainsi que le temps alloué à diverses catégories de recherche. En outre, il aurait été extrêmement difficile d'évaluer nous-mêmes le nombre d'assistants recrutés par chaque chercheur alors que ce type d'information est présent à la mémoire des chercheurs. En résumé, il nous a semblé que pour obtenir les renseignements désirés, le meilleur moyen était d'adopter la formule du questionnaire personnel.

Les enquêtes par questionnaire personnel ne manquent pas d'inconvénients. Le premier est que, dans ce genre d'enquêtes le taux de réponses est généralement faible, se situant parfois entre 20 et 30 p. 100. Ce problème a été à peu près résolu grâce aux techniques d'enquête décrites plus loin. Un deuxième inconvénient est la possibilité d'obtenir un échantillon biaisé. Il n'est malheureusement pas possible, avec des questionnaires anonymes, d'évaluer jusqu'à quel point l'échantillon est représentatif. On peut toutefois croire que l'échantillon est valide en se fondant sur l'examen des réponses provenant d'une université de l'Ouest, où 72 p. 100 des spécialistes des sciences sociales ont répondu au questionnaire. Dans ce cas, seulement 28 p. 100 des destinataires n'ont pas répondu et les résultats obtenus correspondaient d'assez près à ceux qu'on a obtenus des autres universités où les taux de réponses étaient moins élevés. En dernier lieu, on peut critiquer les questionnaires personnels, en ce sens que les répondants peuvent ne pas se rappeler certaines données précises. Toutefois, dans la présente enquête, la plupart des renseignements demandés étaient généralement disponibles et n'exigeaient qu'un petit effort de mémoire.

Le questionnaire contenait dix questions détaillées sur les activités et les attitudes des chercheurs universitaires en sciences sociales. Unexemplaire du questionnaire est joint en annexe A. En outre, la dernière question portait sur des renseignements personnels: sexe du répondant, nombre d'années d'enseignement universitaire à plein temps, dernier diplôme obtenu, discipline, etc. Sur la dernière page, on demandait aux répondants d'inscrire le nom des organismes qui ont subventionné leurs recherches. Le questionnaire a été élaboré après un essai effectué dans une grande université. Cette façon de procéder a permis de s'assurer que les questions étaient généralement satisfaisantes et que la majorité des chercheurs en sciences sociales pouvaient y répondre.

000014

L'échantillon

On a choisi, aux fins de l'enquête, une petite, une moyenne et une grande université dans chacune des quatre régions du pays. L'ordre de grandeur de l'université a été déterminé en fonction du montant de la subvention générale de recherche accordée par le Conseil de recherches en sciences humaines. Ce montant est déterminé par une formule qui tient compte du nombre de chercheurs en sciences humaines ainsi que du montant de la subvention de recherche que le CRSH accorde à chaque université. Il constitue, par conséquent, un critère fiable pour l'indication de l'ordre de grandeur de l'université. Les régions, telles que définies dans le cadre de l'enquête, étaient: l'Ouest (les provinces du Manitoba, de la Saskatchewan, de l'Alberta et de la Colombie-Britannique), l'Ontario, le Québec et les provinces de l'Atlantique (la Nouvelle-Écosse, le Nouveau-Brunswick, l'Île-du-Prince-Édouard et Terre-Neuve). Pour des raisons d'éthique on avait garanti que l'identité des universités choisies resterait confidentielle. De toute façon, le principal intérêt portait sur les réponses des spécialistes des sciences sociales et non sur le rendement de chaque université.

Des personnes titulaires de poste dans les départements de sciences sociales de base comme l'anthropologie, l'économie, la géographie, l'histoire, les sciences politiques, la psychologie et la sociologie, ont été comprises dans l'échantillon. On a inclus certaines personnes faisant partie de départements qui ne se retrouvent pas dans toutes les universités, comme ceux de la criminologie ou des communications, notamment lorsqu'elles avaient un poste dans des facultés de lettres ou de sciences sociales comprises dans l'échantillon. De façon générale, le questionnaire n'a pas été adressé aux spécialistes des sciences sociales travaillant dans des instituts de recherche isolés ou occupant des postes administratifs. À l'exception d'une petite université où on leur avait demandé par inadvertance de répondre au questionnaire, les chercheurs dans les facultés de droit, d'éducation et d'administration ont été exclus parce que le Conseil de recherches en sciences humaines avait déjà chargé des groupes consultatifs d'étudier les caractéristiques et les besoins de la recherche dans ces disciplines professionnelles.

Au sein de ces départements, le questionnaire a été envoyé aux spécialistes des sciences sociales travaillant à plein temps, généralement à ceux qui avaient des nominations d'au moins douze mois à l'université. Cependant, l'échantillon précis dans chaque université a été déterminé en consultation avec les doyens et les chefs de département. Dans certaines universités, les personnes engagées par contrat pour une année scolaire étaient considérées inadéquates pour répondre au questionnaire étant donné qu'elles avaient été engagées exclusivement pour l'enseignement. Dans d'autres, la contribution de ces personnes aux activités de recherche a justifié la nécessité de les inclure dans l'échantillon. Dans toutes les universités, on a exclu les personnes classifiées comme chargées de cours ou à temps partiel, principalement au niveau administratif, les personnes en congé sabbatique ou autre, et les personnes qui n'étaient pas disponibles pour recevoir le questionnaire et y répondre. La plupart des universités ont toutefois inclus les personnes en congé sabbatique qui recevaient régulièrement le courrier de l'université.

000015

Dans les départements de géographie et de psychologie, il a été nécessaire de déterminer et d'exclure les personnes considérées comme des spécialistes des sciences naturelles. Cette sélection était plus difficile en psychologie, car les universitaires pouvaient également être classés comme des spécialistes de la santé ou des biologistes. Le chef de département, de concert avec l'enquêteur, décidait habituellement si une personne particulière devait être comprise ou non dans l enquête. On a inclus tous les membres des départements d'histoire, étant donné que tous les historiens seraient admissibles à l'aide du CRSH, même s'ils ne se considèrent pas, pour la plupart, comme des spécialistes en sciences sociales

Le mode d'exécution

Le mode d'exécution de l'enquête était pratiquement le même dans toutes les universités. Une réunion était organisée avec les doyens et les chefs de département de chaque université cible. Le but de cette réunion était de convaincre les doyens et les chefs de département des mérites de l'enquête, de solliciter leur appui et de définir l'échantillon de façon précise. On a obtenu certains renseignements concernant l'université en tant que subventionnaire de la recherche, mais ces renseignements étaient plutôt secondaires, puisque l'enquête portait en premier lieu sur les points de vue des chercheurs.

La raison d'être de l'enquête était décrite sous la rubrique des taux de participation, dans le Plan quinquennal de 1979 du CRSH. Des sections pertinentes de ce document ont été lues aux chefs de département. On a décrit la formule du questionnaire personnel comme un moyen supplémentaire d'information pour l'évaluation des activités de recherche. L'enquête fut présentée comme faisant partie d'une série de projets mis en oeuvre par le Comité de politique scientifique de la Fédération canadienne des sciences sociales, mais l'on a précisé qu'elle était menée aux termes d'un contrat pour le compte du CRSH.

On a mis l'accent sur la nécessité d'obtenir un taux de réponses élevé. À cette fin, les chefs de département devaient envoyer des avis aux membres du département, l'enquête devait être menée sur place, et l'échantillon devait être défini de façon précise Dans chaque université, on a désigné, pour la collecte des réponses au moyen du courrier du campus, la personne considérée comme étant capable d'assurer un taux de réponses élevé. Cette personne était habituellement déterminée avec l'aide des chefs de départment Dans quatre universités, les réponses étaient adressées aux doyens de facultés. Dans les autres universités, les destinataires étaient un chef de département (1), le doyen responsable de la recherche (1), un administrateur de la recherche (1), une secrétaire particulière dans le bureau du doyen (2), et un représentant universitaire de la Fédération canadienne des sciences sociales (2). Dans une petite université, les questionnaires étaient accompagnés d'une adresse de retour afin de les expédier directement à l'enquêteur.

C0nn16

Peu après la rencontre avec le doyen et les chefs de département, le questionnaire, accompagné d'une lettre d'introduction et d'une enveloppe-réponse, a été expédié à chaque spécialiste des sciences sociales. Le tableau 2 indique le nombre de questionnaires distribués à chaque département dans chaque université et région. Les procédures de suivi comportaient, d'une part, une requête envoyée après 10 jours aux chefs de département, afin d'augmenter le nombre de répondants et, d'autre part, une lettre de rappel générale envoyée par l'enquêteur à toutes les personnes ayant reçu le questionnaire initial. Cette lettre, envoyée deux semaines après le questionnaire, remerciait les personnes qui avaient répondu et incitait les autres à faire de même.

Le nombre de réponses reçues et les taux de réponses correspondants sont présentés au tableau 3. Les taux de réponses étaient élevés dans l'Ouest et dans les universités moyennes, mais étaient faibles au Québec et dans les provinces de l'Atlantique. Étant donné que l'on n'avait pas le nombre exact de répondants dans chaque discipline au sein des départements interdisciplinaires, il était impossible de calculer les taux de réponses par discipline Aussi, un certain nombre de répondants n'ont indiqué dans leurs réponses ni leur discipline ni d'autres renseignements personnels, ce qui nous a empêchés par exemple de calculer les taux de réponses d'après le sexe des répondants.

L'enquête a duré quatre mois, de novembre 1982 à février 1983. Les taux de réponses étaient plus élevés au cours des mois précédant le congé de décembre. Il nous est impossible de déterminer si cette variation était due à la période où eut lieu l'enquête, à la région ou aux universités constituant l'échantillon. Il est possible que certaines régions du pays ou certaines universités aient mieux réagi au questionnaire que d'autres, et il est également possible que l'automne soit une période plus utile que l'hiver pour les enquêtes auprès des universitaires. On a également fait face à des problèmes particuliers qui auraient pu influencer les taux de réponses, sans pour autant fausser, de façon systématique, la nature des données. Dans une université, par exemple, en raison du retard dans la production des étiquettes d'adresses, on n'a pas pu tirer profit de l'enthousiasme engendré par la réunion avec les chefs de département, et le temps disponible pour répondre au questionnaire avant le congé de décembre s'est ainsi trouvé limité. Dans une autre université, la secrétaire du doyen a omis de joindre au questionnaire une enveloppe-réponse, ce qui a réduit de façon importante le nombre de réponses reçues. Néanmoins, si l'on tient compte de la nature de l'enquête et de la disponibilité des répondants, le taux de réponses obtenu (54,5 p. 100) est certainement adéquat et constitue une base de données suffisante pour tirer des conclusions au sujet des recherches effectuées par les spécialistes des sciences sociales.

009617

RÉSULTATS

Caractéristiques des répondants

Les données devraient d'abord être étudiées en fonction des caractéristiques des répondants. Ces derniers avaient été invités à indiquer leur discipline, leur faculté, leur sexe, leur nombre d'années d'enseignement à plein temps, leur plus haut diplôme et le nombre d'années écoulées depuis l'obtention de ce diplôme. Ces données figurent au tableau 4. La distribution hommes-femmes était généralement uniforme à l'échelle des régions et des universités mais pas au niveau des disciplines. La distribution la plus équitable s'observe en psychologie (26,1 p. 100 de femmes contre 73,9 p. 100 d'hommes) et, à un degré moindre, en anthropologie (18 2 p. 100 et 81,8 p. 100 respectivement). Les plus fortes disproportions s'observent dans les disciplines de la géographie (2,9 p. 100 de femmes contre 97,1 p. 100 d'hommes) et de l'économie (3,1 p. 100 et 96,9 p. 100).

Le nombre d'années d'enseignement à plein temps et le nombre d'années depuis l'obtention du dernier diplôme indiquent le degré de "maturité" des répondants de chaque segment d'échantillon. Les chercheurs le plus récemment diplômés et les moins expérimentés dans l'enseignement travaillent évidemment dans les petites universités (8,2 et 10 ans respectivement) et dans la province de Québec (9,3 et 10,2 ans respectivement). Les chercheurs des Maritimes ont aussi obtenu leur dernier diplôme assez récemment (10,3 ans). Les sociologues, les anthropologues et, dans une moins grande mesure, les économistes ont obtenu leurs diplômes plus récemment que les représentants des autres disciplines (les deux premières catégories ont une moyenne de dix ans, la dernière, de 10,8 ans).

La norme chez les personnes enquêtées était clairement le doctorat. On a pu remarquer ce fait surtout dans les universités ontariennes (où 94 p. 100 des chercheurs détiennent un doctorat), dans celles de l'Ouest (91,7 p. 100), dans les universités moyennes (93,2 p. 100) chez les anthropologues (94,6 p. 100) et chez les psychologues (93 p. 100). Par contre, la proportion de chercheurs non titulaires du doctorat était de 22 p. 100 dans les petites universités de 21,2 p. 100 dans les provinces de l'Atlantique et d'environ 20 p. 100 (19,9 p. 100) au Québec. À cet égard, la discipline la moins défavorisée est celle des sciences politiques où 15,8 p. 100 des chercheurs n'ont pas le doctorat. Il est également intéressant de noter qu'en faisant la comparaison entre les chercheurs subventionnés par le CRSH et les autres, on observe qu'il n'existe qu'un seul trait distinctif: les titulaires du doctorat sont plus nombreux dans le groupe des chercheurs subventionnés (91,8 p. 100) que dans l'autre (84,5 p. 100).

Répartition des heures de travail

La répartition des heures de travail des spécialistes des sciences sociales attachés aux universités figure au tableau 5, par catégorie d'université et par région, et au tableau 6, par discipline. On peut observer qu'en

000018

général, le temps consacré à l'enseignement et le temps consacré à la recherche sont inversement proportionnels, c'est-à-dire qu'à mesure que les heures d'enseignement augmentent, le pourcentage de temps alloué à la recherche diminue et vice-versa. Par exemple, les répondants de la province du Québec consacrent 30,9 p. 100 de leur temps à la recherche (la plus forte proportion observée) et 46 p. 100 de leur temps à l'enseignement (la plus faible proportion observée). De leur côté, les répondants des provinces de l'Atlantique répartissent leur temps de façon exactement opposée La tendance à la réduction du temps alloué à l'enseignement et à l'augmentation du temps alloué à la recherche s'observe régulièrement dans les universités, au rythme de leur grandeur. Au cours de l'année universitaire, les grandes universités sont celles où les spécialistes accordent le plus de temps à la recherche (28,4 p. 100) et le moins de temps à l'enseignement (49,6 p. 100), tandis que dans les petites universités, la tendance est opposée (20,4 p. 100 à la recherche et 57 p. 100 à l'enseignement). Les universités moyennes se situent entre les deux En tout. seulement 25,8 p. 100 du temps de l'année universitaire et 64,8 p. 100 du temps disponible en été sont consacrés à la recherche.

La psychologie est la seule discipline pour laquelle, au cours de l'année universitaire, on consacre moins de 50 p. 100 (47,2 p. 100) du temps à l'enseignement et plus de 30 p. 100 (30,1 p. 100) à la recherche. À l'autre extrême, les historiens consacrent 59,2 p. 100 de leur temps à l'enseignement, ne faisant de la recherche que durant 21,1 p. 100 du temps. Au cours de l'année universitaire, les économistes tendent à consacrer une bonne part de leur temps à la recherche (29,9 p. 100), contrairement aux spécialistes des sciences politiques qui en allouent le moins (20,2 p. 100). Le fait que les psychologues fassent beaucoup de recherche au cours de l'année est sans doute lié à la plus grande disponibilité des sujets de recherche au cours de cette période; de leur côté, les économistes semblent disposer de plus de temps pour la recherche durant cette même période parce qu'il existe une relation étroite entre leurs tâches d'enseignement et leurs projets de recherche (une explication de cet énoncé sera donnée plus loin). Pour leur part, les historiens ont généralement plus de responsabilités d'enseignement que les spécialistes des autres disciplines, au cours de l'année universitaire.

En général, les proportions de temps consacrées aux responsabilités administratives et aux activités associées aux services communautaires sont relativement constantes chez tous les répondants. Même si les spécialistes des sciences politiques et les chercheurs ontariens consacrent plus de temps que les chercheurs du Québec aux fonctions administratives, les variations entre les pourcentages ne sont pas assez importantes pour mériter une attention spéciale. Une seule différence marquée s'observe au niveau des services communautaires: les chercheurs québécois y consacrent 10 p. 100 de leur temps, soit presque deux fois plus que les répondants des autres régions. Au niveau des disciplines, les chercheurs en sciences politiques participent plus que tous les autres aux services communautaires, mais cet écart n'est pas assez important pour être étudié plus à fond.

Au cours des mois d'été, les pourcentages de temps alloués à l'enseignement et à la recherche ne varient pas beaucoup entre les disciplines, entre les régions et entre les catégories d'universités.

000019

Entre 11 et 16 p. 100 du temps des spécialistes est consacré aux activités reliées à l'enseignement, et entre 60 et 70 p. 100 à la recherche. Le plus grand pourcentage de temps alloué à la recherche au cours des étés explique la façon dont les universitaires terminent leurs projets de recherche. Il est évident que la recherche constitue une activité à temps partiel à laquelle on ne consacre du temps que lorsque les exigences de l'enseignement sont remplies. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une différence importante, le plus grand pourcentage d'enseignement se trouve dans les petites universités, dans les provinces de l'Atlantique et dans la discipline de la psychologie. Les historiens, les économistes, les anthropologues et les chercheurs de l'Ontario consacrent plus de temps à la recherche. Les responsabilités d'enseignement plus importantes pour les spécialistes de la psychologie découlent probablement de la forte demande de cours d'été dans cette discipline.

Relation de l'enseignement et de la direction de thèse avec les activités de recherche

On a demandé à chaque répondant de coter sur une échelle de trois points la relation (étroite, moyenne, nulle) entre ses activités en tant qu'enseignant et directeur de thèse et ses activités en tant que chercheur. Les cotes moyennes de moins de 2 signifiaient que l'enseignement et la direction de thèse étaient peu reliés aux travaux de recherche; les cotes de plus de 2 montraient une relation plus étroite. La distribution des cotes moyennes figure au tableau 7, par région géographique et par catégorie d'universités et au tableau 8, par discipline. Comme on le remarque, la variation de ces cotes entre les universités, les régions et les disciplines est plutôt faible.

En comparaison les cotes moyennes attribuées à la direction de thèse semblent signifier que cette activité est moins liée aux travaux de recherche que l'enseignement. Ce n'est probablement pas le cas, mais plutôt le résultat de l'utilisation de distinctions plus subtiles lors de la comparaison des travaux de recherche: par exemple, les thèses qui ne se rapportent pas exactement à la recherche sont probablement considérées comme ayant une relation moyenne plutôt qu'étroite avec les travaux de recherche. Encore ici, il semble y avoir peu de variation entre les différentes catégories de répondants. C'est dans la discipline de la géographie et dans les grandes universités que la direction de thèse est la plus étroitement liée à la recherche (1 94 et 1,85 respectivement), contrairement à ce qui s'observe dans les disciplines des sciences politiques (1,63) et de l'anthropologie (1,63), ainsi que dans les petites universités (1,74) et chez les chercheurs de l'Ouest (1,76). Bien que les différences sous forme de cotes semblent être légères, les comparaisons entre les extrêmes sont plus éloquentes. Par exemple, deux fois plus de spécialistes des sciences politiques (45,1 p. 100) que de géographes (23,1 p. 100) ont déclaré que leur direction de thèse n'était pas en relation avec leur recherche Ces différences peuvent avoir une incidence sur la formation et la supervision des étudiants, et sur le temps et l'effort qu'on peut réserver pour se concentrer sur un sujet de recherche.

Pourcentages de temps de recherche alloués aux différents types de recherche

Les pourcentages de temps alloués aux différents types de recherche figurent aux tableaux 7 et 8. Du temps total de recherche, 25 9 p. 100 estalloué à la recherche subventionnée par des sources externes, 9,6 p. 100 à des contrats de recherche rémunérée, et 13,1 p. 100 à la recherche subventionnée par des sources internes. La recherche non subventionnée occupe 50,3 p. 100 du temps disponible pour ce travail. Il est bon de souligner que la moitié de l'activité de recherche n'est pas subventionnée de façon interne, externe ou par contrat; cette réalité revêtira toute son importance lorsque nous étudierons les sources et les montants des subventions de recherche.

Des différences très marquées au niveau des pourcentages de temps de recherche alloués à différents types de recherche ont souvent été signalées. Par exemple le temps que les chercheurs accordent à la recherche subventionnée par des sources externes est 1,7 fois plus grand dans les grandes universités (30,4 p. 100) que dans les petites universités (17,6 p. 100). Les chercheurs des universités moyennes se situent encore une fois entre les deux groupes cités précédemment. Sur le plan des régions, les chercheurs du Québec ont passé près de 39,3 p. 100 de leur temps à faire de la recherche subventionnée par des sources externes, soit plus du double du temps consacré à cette fin par les chercheurs de l'Ouest (18,7 p. 100) et des provinces de l'Atlantique (18,0 p 100). Il est aussi manifeste que les chercheurs du Québec travaillent le moins sans subvention (seulement 35 p. 100 de leur temps), tandis que ce type de recherche occupe plus de la moitié du temps des répondants des provinces de l'Atlantique (57,6 p. 100) et de l'Ouest (58,4 p. 100).

Les psychologues et les anthropologues semblent passer plus de temps à la recherche subventionnée par des sources externes (33,9 et 31,9 p. 100 respectivement) que les chercheurs des autres disciplines telles que les sciences politiques (19,1 p. 100) et l'économie (20,2 p. 100). Les psychologues et les sociologues ont passé le plus de temps à la recherche subventionnée par des sources internes (17,0 et 16,4 p. 100 respectivement), tandis que les économistes en ont passé le moins (7,5 p. 100). Les géographes et les économistes ont alloué la plus grande proportion de temps à la recherche à contrat (13,5 et 13,0 p. 100 respectivement), soit plus de six fois la proportion allouée par les historiens (2,1 p. 100). Toutefois, l'impression voulant que les chercheurs de ces disciplines allouent une grande partie de leur temps à la recherche à contrat n'est pas soutenue dans leurs rapports. En effet, moins de 14 p. 100 de leur temps de recherche, c'est-à-dire moins de 5 p. 100 de leur travail au cours de l'année, est alloué à ce type de recherche.

Il est très intéressant de noter que les spécialistes des sciences politiques de l'économie et de l'histoire consacrent un si grand pourcentage de leur temps à la recherche non subventionnée. Par exemple, les chercheurs en sciences politiques ont consacré 60,7 p. 100 de leur temps de recherche à des travaux non subventionnés par des sources

000121

externes, internes ou par des contrats, tandis que les psychologues n'ont passé que 41,8 p. 100 de leur temps à ce type de recherche. Ces calculs montrent clairement les différences entre les disciplines au niveau des activités de recherche.

Les comparaisons entre les chercheurs subventionnés et non subventionnés par le CRSH révèlent les différences auxquelles nous nous attendions. Les chercheurs subventionnés signalent qu'ils accordent deux fois plus de temps que les autres chercheurs à des activités de recherche subventionnées par des sources externes (37,1 p. 100 contre 17,1 p. 100). De même, ils n'attribuent que 45,4 p. 100 de leur temps de recherche à des travaux non subventionnés, en comparaison à 54 p. 100 chez les spécialistes qui ne reçoivent pas de fonds du CRSH. Par contre, ces derniers spécialistes allouent deux fois plus de temps, et même davantage, à la recherche à contrat que les chercheurs subventionnés par le CRSH (12,8 p. 100 contre 5,3 p. 100).

Sources de financement

Les proportions de répondants qui ont obtenu des subventions ou des contrats, ou qui ont fait des demandes sans succès à chacune des sources, figurent au tableau 9 par rapport aux catégories d'universités et aux régions, ainsi qu'au tableau 10 par rapport aux disciplines. Les chercheurs devaient aussi préciser de quel organisme, ministère ou subdivision ils ont reçu leurs subventions de recherche. La liste complète de ces sources de financement de la recherche en sciences sociales se trouve à l'annexe B.

La source de financement la plus répandue, dans toutes les disciplines et pour toutes les catégories de répondants, est, sans contredit, l'université Ce fait est particulièrement évident dans les disciplines de l'histoire (61,7 p. 100) et de l'anthropologie (57,2 p. 100) et chez les chercheurs de l'Ontario (59,3 p. 100). Même si le rôle des universités ne semble pas aussi important pour les économistes (38,1 p. 100), les géographes (43,7 p. 100) et les chercheurs du Québec (38,3 p. 100), il reste qu'elles constituent leur source principale de fonds. Il est important de se souvenir qu'en plus de leur énorme contribution indirecte sur le plan des salaires, du personnel de soutien et de secrétariat, des bureaux et des équipements, des installations de recherche et des bibliothèques, les universités sont considérées comme la source la plus courante de subventions de recherche. Au fur et à mesure que les budgets de financement s'amenuisent, ce recours aux universités pour les subventions et les fonds de base aura des répercussions graves sur la recherche en sciences sociales.

Après les universités, le Conseil de recherches en sciences humaines du Canada est l'organisme subventionnaire le plus fréquemment mentionné (31,5 p. 100). Les comparaisons entre les régions, entre les disciplines et entre les catégories d'universités sont propablement non valables en raison des grandes fluctuations, au demeurant inexplicables, dans le nombre de bourses, les montants accordés et les taux de refus dans cette catégorie. Il semble que certains chercheurs aient inclus les

00672

subventions générales de recherche du CRSH, administrées par leur université, lorsqu'ils ont indiqué qu'ils recevaient des subventions du CRSH. Cette situation s'est sûrement produite dans l'Ouest et dans les provinces de l'Atlantique, mais probablement pas chez les chercheurs du Québec. Bien que les variations individuelles des réponses à cette question empêchent les comparaisons internes, nous pouvons comparer, grâce à notre connaissance de ces variations, les subventions du CRSH et leur pourcentage aux subventions provenant d'autres sources.

Recherche à contrat. La recherche à contrat en général est la troisième source de financement fréquemment mentionnée. On la retrouve souvent dans certains domaines, dont l'économie et la géographie, tandis qu'elle est pratiquement absente dans d'autres, comme l'histoire, par exemple. De l'ensemble des économistes qui ont répondu, 22,7 p. 100 ont obtenu des contrats de recherche du gouvernement fédéral au cours des trois dernières années, 19,6 p. 100 ont obtenu des contrats des gouvernements provinciaux, 10,3 p. 100 en ont obtenu du secteur privé, et 9,3 p. 100, d'organismes sans but lucratif. Bien que certains économistes aient obtenu plus d'un contrat, un total de 45,3 p. 100 d'entre eux ont effectué des recherches pour un organisme externe quelconque au cours de la période de trois ans. Les géographes ont aussi fait beaucoup de recherche à contrat (en tout, 42,8 p. 100); 19,7 p. 100 ont travaillé pour les gouvernements fédéral et provinciaux, et un fort pourcentage a travaillé pour le secteur privé (11,3 p. 100) et les organismes sans but lucratif (7,0 p. 100).

Le secteur privé semble aussi avoir été une source de financement. Outre les géographes et les économistes, 10,7 p. 100 des anthropologues ont obtenu des contrats de recherche de ce secteur. Un bon nombre d'anthropologues (8,9 p. 100) et de spécialistes des sciences politiques (8,8 p. 100) ont reçu des fonds d'organismes sans but lucratif. Ces derniers spécialistes font toutefois beaucoup moins de recherche à contrat: de ceux qui ont répondu, peu ont déclaré avoir obtenu des contrats provenant d'autres sources que des organismes sans but lucratif. Les fonds obtenus de ces organismes sont à peu près équivalents aux fonds reçus du gouvernement provincial

Subventions provenant d'autres sources. Bien qu'aucune discipline n'ait vu un pourcentage important de ses spécialistes obtenir des subventions d'autres organismes fédéraux, de fondations canadiennes, etc., l'effet cumulatif de ce grand nombre de sources est assez considérable et mérite d'être mentionné. En particulier, les subventions provinciales sont décernées assez fréquemment, surtout dans les domaines de l'anthropologie (14,3 p. 100) et de la sociologie (14,9 p. 100). Les psychologues sont les professionnels qui ont le plus souvent bénéficié des subventions fédérales (13,6 p. 100); ils ont aussi un des pourcentages les plus élevés pour les subventions provenant de fondations canadiennes (8,0 p. 100). Ce sont les spécialistes des sciences politiques qui reçoivent le plus de fonds des fondations canadiennes (8,8 p. 100) en plus des subventions d'autres sources (7,0 p. 100). Les géographes ont aussi reçu une proportion appréciable de fonds provenant d'organismes sans but lucratif (8,5 p. 100) De leur côté, les anthropologues ont obtenu le plus grand pourcentage de fonds provenant d'autres fondations.

000023

Taux de rejet. Les pourcentages de répondants dont les demandes adressées aux différentes sources de financement ont été refusées figurent aussi aux tableaux 9 et 10. Les données montrent que le taux de rejet le plus élevé provient du CRSH. Le pourcentage de candidats refusés par le Conseil (13.1 p. 100) est presque trois fois plus grand que celui de candidats refusés par les autres sources. Bien qu'il soit relativement bas pour les candidats du Québec (5,4 p. 100) et assez élevé pour les candidats de l'Ontario (19 p. 100), le taux de rejet semble être relativement constant pour toutes les catégories d'universités. Du point de vue des disciplines, les taux de rejet les plus élevés s'observent dans les sciences politiques (19,3 p. 100), la géographie (18,3 p. 100) et l'anthropologie (17,9 p. 100), alors que le taux le plus bas s'observe en économie (4,1 p. 100). Ce dernier chiffre représente probablement une meilleure acceptation du modèle dans lequel évoluent habituellement la plupart des économistes. Il est toutefois plus difficile d'interpréter les taux de rejet élevés dans les autres disciplines. Il faut étudier toutes les données de rejet à la lumière des réserves faites à propos des données du CRSH en début de section. L'importance des taux de rejet par rapport au niveau de participation aux programmes du Conseil sera étudiée plus loin dans le contexte des taux de demandes reçues et approuvées par le Conseil des Arts du Canada et des demandes au CRSH pour lesquelles aucune décision n'a encore été prise.

Montant des fonds disponibles

Le nombre de subventions accordées et la médiane des montants reçus de chaque source pour chacune des catégories d'échantillon figurent aux tableaux 11 et 12. La médiane des montants reçus a été considérée comme la variable la plus appropriée, en raison de l'irrégularité de la plupart des distributions. Au sein de plusieurs sources de financement, la présence d'une ou de deux subventions, de valeur exceptionnellement élevée, a faussé les moyennes. De même, lorsqu'un très petit nombre de subventions était signalé, même les médianes tendaient à fausser la valeur des fonds disponibles. Par conséquent, les subventions et les médianes des montants ne sont pas inscrites aux tableaux pour les catégories qui comptent moins de cinq subventions.

En règle générale, le nombre de subventions et les médianes des montants reçus par les grandes universités sont beaucoup plus importants que chez les universités moyennes; les petites universités reçoivent encore moins que les universités moyennes. L'exception la plus remarquable se situe au niveau des subventions décernées par les universités: la tendance est à l'inverse Le montant que les plus petites universités décernent en moyenne au spécialiste des sciences sociales (2 975 $) est plus grand que le montant décerné par les universités moyennes (2 425 $) et par les grandes universités (2 200 $). Cette situation est évidemment compatible avec la disponibilité du financement externe dans chaque université.

Sur le plan des régions, on peut remarquer que les spécialistes des sciences sociales du Québec et de l'Ontario bénéficient d'un plus grand nombre de bourses et de subventions que leurs collègues de l'Ouest ou des provinces de l'Atlantique. Il faut noter particulièrement l'importance des

000024

subventions fédérales (24 975 $) et provinciales (21 750 $) accordées aux spécialistes du Québec, et des subventions accordées par les fondations canadiennes à ceux de l'Ontario (25 000 $).

Les répondants qui ont déclaré n'avoir rien reçu du CRSH ont souvent reçu d'autres sources des sommes plus importantes, particulièrement des gouvernements fédéral et provinciaux, que celles accordées aux bénéficiaires des fonds du CRSH. Toutefois, les chercheurs subventionnés par le CRSH ont quand même reçu des sommes raisonnables d'autres sources.

Les différences entre les montants reçus, par discipline, sont particulièrement dignes d'attention. Même au niveau des bourses provenant des universités, les écarts sont très grands. Sous ce rapport, les anthropologues et les géographes reçoivent habituellement les plus importantes subventions (3 975 $ et 3 030 $ respectivement), tandis que les spécialistes des sciences politiques et les historiens reçoivent les plus petites (1 500 $). Des sources fédérales, le montant des subventions décernées aux psychologues (25 000 $) et aux anthropologues (19 000 $) est beaucoup plus grand que pour les autres disciplines. Les sociologues ont, pour leur part, reçu le plus de bourses provinciales (20 050 $). Il faudrait souligner que les fonds provinciaux (5 214 $) et fédéraux (12 500 $) versés aux économistes ne représentent pas des sommes très importantes, même si le nombre de subventions accordées est beaucoup plus grand que dans les autres disciplines. Les géographes sont dans la même situation, mais ils ont reçu des sommes en général plus importantes du gouvernement provincial (10 250 $) que du fédéral (8 000 $). En ce qui concerne les autres sources de financement, les psychologues ont reçu les plus importants montants venant de fondations canadiennes (12 000 $), tandis que les géographes (20 000 $), les spécialistes des sciences politiques (19 500 $) et les économistes (15 500 $) ont reçu les plus importantes subventions provenant d'autres sources.

Demandes, subventions et taux de succès: Conseil des Arts et CRSH

Le tableau 13 présente le pourcentage de répondants ayant fait des demandes au Conseil des Arts du Canada, le pourcentage de répondants dont les demandes au CRSH n'ont pas encore reçu de réponse et l'évaluation des taux de succès pour les Programmes de subventions de recherche des deux organismes, et cela, par catégorie d'universités, par région et en fonction des subventions du CRSH. Le tableau 14 présente les mêmes données, par discipline. Bien que les pourcentages de candidats qui ont obtenu des bourses de travail libre soient intéressants, nous nous pencherons surtout sur les Programmes de subventions de recherche. En examinant les données en fonction des catégories d'universités, on peut conclure que le faible taux de participation des petites universités aux programmes de subvention du Conseil des Arts, ne tient pas à un manque d'intérêt mais plutôt au fait que les facultés concernées sont plus récentes. Un sujet plus critique encore est le faible taux de succès des demandes de ces petites universités (1,19) si l'on compare les subventionsaccordées aux demandes refusées. Bien que ce taux se soit amélioré récemment (1,40), il n'en reste pas moins équivalent à la moitié du taux constaté pour les universités plus grandes (2,76 et 2,63 respectivement). Le taux tend à augmenter dans les petites

000025

universités, par opposition à la baisse enregistrée chez les universités plus grandes. En outre, le pourcentage de demandes des petites universités en suspens au CRSH (16 p. 100) est au moins aussi important que celui des universités plus grandes. Ce dernier chiffre démontre que le CRSH inspire de plus en plus confiance aux chercheurs des petites universités.

Les écarts régionaux n'étaient pas aussi marqués, même si le taux de succès des demandes au Conseil des Arts était deux fois plus grand en Ontario (5,76) qu'au Québec (2,33) et que dans les provinces de l'Atlantique (2,24). Du côté du CRSH, les taux de succès sont plus équilibrés et dénotent même une amélioration (3,25) par rapport aux demandes provenant du Québec. Le pourcentage de demandes en suspens provenant de l'Ontario reste élevé.

La comparaison des chercheurs subventionnés par le CRSH à ceux qui ne le sont pas révèle aussi des données intéressantes. Bien que les deux catégories mentionnées ci-dessus avaient eu un pourcentage à peu près équivalent de demandes au Conseil des Arts, le taux de succès des chercheurs subventionnés par le CRSH (5,93) est plus de deux fois plus grand que celui des chercheurs non subventionnés (2,35). Il est impossible de calculer un taux de succès pour les chercheurs qui ne sont pas subventionnés par le CRSH (puisqu'ils n'ont pas reçu de subventions), mais on sait que les chercheurs qui reçoivent des fonds du CRSH ont conservé et même amélioré leur taux de succès (qui s'élève maintenant à 7,93) dans le cadre des programmes dudit organisme. Le taux de rejet qui figure au tableau 9 pour les chercheurs non subventionnés par le CRSH (16 p. 100) est presque le double du taux de rejet des candidats subventionnés (9,3 p. 100). Ces données, ainsi que le plus grand pourcentage de demandes en suspens au CRSH pour les chercheurs qui reçoivent déjà des fonds du CRSH (21,6 p. 100) en comparaison avec les autres chercheurs (9,5 p. 100), confirment le fait que si une personne reçoit une subvention, elle s'améliore et tend à présenter d'autres demandes.

Les différences entre les disciplines au niveau des demandes et des taux de succès sont aussi intéressantes. La majorité des anthropologues (66,1 p. 100) et des historiens enquêtés (57 p. 100) avaient, à un moment donné, fait une demande de subvention au Conseil des Arts, tandis que moins du tiers des économistes (32 p. 100) avaient fait ce genre de demande. Les taux de succès au Conseil des Arts étaient exceptionnellement élevés (9,18) pour les chercheurs en histoire et assez bas pour les disciplines de la sociologie (1,63) et des sciences politiques (2,28). Le taux de succès au CRSH est plus équilibré, si l'on isole le taux élevé des économistes, qui est passé à 7,5, et le taux exceptionnellement bas des spécialistes des sciences politiques (1,36). Ce dernier taux se traduit aussi au niveau des demandes en suspens au CRSH sur ce plan, les sciences politiques se classent en dernière place avec un taux de 7 p. 100.

La nature de la recherche en sciences sociales et ses principaux objectifs de contribution

On a demandé aux répondants d'indiquer si leurs recherches étaient de nature théorique ou méthodologique, ou si elles visaient à étudier un problème. Les pourcentages de répondants qui ont fait connaître leur type

000026

de recherche figurent au tableau 15, par catégorie d'universités et par région et, au tableau 16, par discipline. Les répondants n'ont pas interprété la dichotomie entre la recherche théorique ou méthodologique et la recherche-problème dans le sens de la distinction entre la recherche libre et la recherche appliquée. La plupart des chercheurs ont estimé que la recherche théorique s'inscrivait dans un cadre théorique ou contribuait à l'évaluation de certains aspects d'une théorie. De son côté, la recherche-problème a été perçue comme essayant de trouver des solutions à des problèmes, indépendamment du contexte théorique. Ces énoncés deviennent évidents lorsqu'on examine les objectifs des chercheurs. Bien que la plupart aient indiqué que leur recherche était orientée vers des problèmes, une forte majorité des chercheurs ont indiqué que leur objectif était d'élargir la base des connaissances de leur discipline plutôt que de mettre en oeuvre des solutions. En connaissant ces interprétations, il est intéressant de voir les différences considérables qui ont résulté.

La fréquence des recherches théoriques ou méthodologiques augmente avec l'ordre de grandeur des universités. Dans les petites universités, la recherche s'adresse plus souvent à des questions sociales concrètes (25,7 p. 100) ou contribue à la planification de politiques (25 p. 100); elle est moins orientée vers l'élargissement de la base des connaissances de la discipline (71,3 p. 100). Cette tendance est aussi présente et particulièrement marquée au Québec, où les spécialistes des sciences sociales étudient fréquemment des situations sociales concrètes (33,6 p. 100) et s'intéressent beaucoup moins à l'élargissement de la base des connaissances de la discipline (58,4 p. 100).

Il est intéressant d'examiner les différences entre les chercheurs qui reçoivent des fonds du CRSH et ceux qui n'en reçoivent pas. Les premiers croient plus souvent (83,5 p. 100) que les autres chercheurs (73,7 p. 100) que leur travail contribue à élargir la base des connaissances. Chez les chercheurs non subventionnés par le CRSH, les questions sociales concrètes et la contribution à la planification des politiques sont des objectifs beaucoup plus fréquents (23,7 p. 100 et 25 p. 100 respectivement).

Les écarts entre les disciplines sont encore une fois très marqués. Comparés aux spécialistes des autres disciplines des sciences sociales, les sociologues et les psychologues voient la nature de leurs recherches sous un angle tout à fait différent. Ils déclarent, dans des proportions de 66,7 et 60,9 p. 100 respectivement, que leurs recherches sont principalement théoriques ou méthodologiques. Dans les autres disciplines, c'est tout le contraire. Par exemple, les spécialistes en histoire (64,1 p. 100) et en sciences politiques (61,8 p. 100) estiment que leurs recherches sont surtout orientées vers des problèmes; par conséquent, moins du tiers des répondants dans ces disciplines font des recherches théoriques ou méthodologiques.

Même si la grande majorité des personnes interrogées croient que leurs recherches contribuent à l'élargissement de la base des connaissances, on peut remarquer d'importantes variations. Par exemple, 95,3 p. 100 des historiens et 89,3 p. 100 des anthropologues disent que

000027

leurs recherches contribuent à l'enrichissement de la discipline, mais les économistes qui invoquent cette contribution sont beaucoup moins nombreux (68, p. 100). Par contre, les économistes (38,1 p. 100), les géographes (36,5 p. 100) et les chercheurs en sciences politiques (29,8 p. 100) croient plus fréquemment que leurs recherches sont utiles à la planification des politiques; ces pourcentages sont trois fois plus grands que le pourcentage observé chez les anthropologues (10,7 p. 100) et sept ou huit fois plus importants que chez les historiens (4,7 p. 100). L'information du public, en tant qu'objectif principal, est mentionnée le plus souvent par les chercheurs en sciences politiques (19,3 p. 100), et le moins souvent par les psychologues (10,2 p. 100). Par contre, l'application aux questions sociales concrètes est mentionnée le plus souvent par les psychologues (28,4 p. 100), puis par les géographes (26,8 p. 100), et le moins souvent par les historiens (0,9 p.100).

Emplois créés par la recherche en sciences sociales

Le nombre d'emplois créés par la recherche en sciences sociales est réellement impressionnant; ces données figurent aux tableaux 17 et 18. Les 679 répondants, dont seulement certains détenaient déjà des subventions ou des contrats de recherche, ont créé 213 emplois à plein temps et 872 emplois à temps partiel dans le cadre de leurs recherches. De ces postes, 36 étaient offerts à des détenteurs de doctorat spécialisés en sciences sociales, 104 à des techniciens et 168 à des secrétaires. En outre, 502 étudiants des cycles supérieurs et 275 étudiants de premier cycle ont travaillé à ces projets de recherche. En résumé, la recherche en sciences sociales a créé 1,6 emploi (plein temps ou temps partiel) par personne enquêtée. Les taux réels d'emplois créés sont probablement encore plus élevés, si l'on pense aux chercheurs en sciences sociales qui n'ont pas eu la chance de participer à des programmes de recherche subventionnée.

La grande majorité des emplois créés par la recherche en sciences sociales était située au sein des grandes universités et dans la province du Québec. Par exemple, au Québec, 2,7 emplois ont été créés pour chaque personne interrogée dans le cadre de l'enquête. Bien sûr, ces chiffres correspondent aux fonds disponibles aux chercheurs dans ces domaines, comme on l'a mentionné précédemment. Le nombre total d'assistants de recherche semble se diviser également entre ceux qui ont été subventionnés par le CRSH et ceux qui ne l'ont pas été. Toutefois, comme il y avait un nombre beaucoup moins important de chercheurs subventionnés par le CRSH, les fonds que ce dernier attribue créent en proportion beaucoup plus d'emplois que ne le laissent croire les données. Pour chaque spécialiste enquêté dont la recherche est subventionnée par le CRSH, il y a création de 1,9 emploi; chez les spécialistes non subventionnés par le CRSH, le taux d'emplois créés n'est que de 1,3.

Au niveau du recrutement, les différences entre les disciplines méritent d'être signalées. Par exemple, les détenteurs de bourses d'études postdoctorales, les étudiants des cycles supérieurs et les techniciens sont recrutés plus souvent par les psychologues et les sociologues que par les spécialistes des autres disciplines, et les secrétaires sont surtout recrutées par les économistes. Ainsi, pour les disciplines dans lesquelles

000028

beaucoup de données sont regroupées, telles que la psychologie, la sociologie et l'anthropologie, de 1,9 à 2,1 postes d'assistants sont créés pour chaque chercheur. Les spécialistes de l'histoire et des sciences politiques ont moins tendance à recruter du personnel. Outre le fait qu'ils emploient moins de gens (moins d'un assistant par chercheur), les spécialistes de ces disciplines recrutent, à temps partiel, beaucoup moins d'étudiants des cycles supérieurs que leurs collègues des autres disciplines. Le type de formation en recherche que les étudiants de ces disciplines reçoivent subit sûrement les conséquences du bas niveau de recrutement. Le modèle de formation qu'utilisent les psychologues, les anthropologues et les sociologues s'apparente à l'apprentissage quant à la formation en histoire et en sciences politiques, elle se fait par l'entremise d'une instruction plus formelle.

Productivité de la recherche

Les données sur la productivité de la recherche se présentent sous deux formes. La première, fondée sur le nombre moyen de documents définitivement rédigés pour chaque catégorie de recherche, révèle clairement quelle est la part des recherches qui est complétée et dont les résultats sont diffusés. La seconde, fondée sur le pourcentage de répondants qui indiquent avoir préparé un ou plusieurs manuscrits pour chacune des disciplines, révèle dans quelle mesure les chercheurs en sciences sociales participent à la production de documents de recherche disponibles au public.

Nombre de manuscrits terminés. Le tableau 19 donne, par rapport aux catégories d'universités et aux subventions accordées par le CRSH, le nombre de manuscrits terminés au cours des trois dernières années, par chercheur subventionné, par chercheur à contrat et par chercheur non subventionné. Les tableaux 20 et 21 reprennent les mêmes données par rapport à la région géographique et à la discipline respectivement. Dans l'ensemble, 12,29 documents par chercheur ont été publiés, présentés verbalement ou communiqués par écrit sous forme de rapport de recherche, au cours des trois dernières années. Ces documents se répartissent à peu près également entre les manuscrits publiés dans des revues savantes soumises ou non à des appréciateurs, sous forme de livres, de chapitres ou d'ouvrages édités, et les manuscrits non publiés, y compris les communications orales. La moyenne des manuscrits publiés pour la période de 3 ans est de 5,58 (environ 1,8 manuscrit par personne, par année). Ces données sont légèrement plus élevées que celles d'évaluations récentes de la productivité de la recherche dans une discipline comme la psychologie, par exemple (Endler, Rushton et Roediger, 1978).

Le nombre de publications fourni par les chercheurs interrogés est plus élevé dans les grandes universités (6,01) que dans les universités moyennes (5,24) et les petites universités (5,04). Les nombres totaux de manuscrits préparés sont beaucoup plus grands dans les grandes et les moyennes universités que dans les petites. Au niveau des régions, les provinces maritimes semblent être celles qui produisent le moins; les chercheurs des Maritimes n'ont publié que la moitié environ (3,15) de ce que leurs collègues, dans les autres régions, ont publié. Les rapports de recherche sont beaucoup plus fréquents dans les universités du Québec (2,07) que dans les autres universités faisant partie de l'échantillon.

000029

Le rendement des chercheurs subventionnés par le CRSH est clairement plus élevé que celui des chercheurs ne recevant pas de fonds du CRSH. Comme le démontre le tableau 19, les chercheurs subventionnés par le CRSH ont produit 36 p. 100 de plus de manuscrits et en ont publié 38 p. 100 de plus que les autres chercheurs. L'examen du nombre de manuscrits publiés pour chaque catégorie révèle que cette différence générale est attribuable surtout au plus grand nombre de publications résultant de la recherche subventionnée. Par exemple, pour la recherche subventionnée, les chercheurs recevant des fonds du CRSH ont publié deux fois plus (2,05) d'articles de revues savantes que les chercheurs non subventionnés par le CRSH (1,00). Nous ne pouvons dire avec précision si ces différences découlent des fonds reçus par le CRSH, du fait que le CRSH choisit les chercheurs les plus productifs, ou d'autres raisons encore inexpliquées.

Au tableau 21, les nombres de publications et de manuscrits terminés, par chercheur en sciences sociales et par discipline, révèlent d'intéressantes différences au niveau des taux de publication. En fait, les disciplines semblent former trois groupes. Les auteurs les plus prolifiques, sur le plan des articles publiés et du nombre total de manuscrits terminés, sont les psychologues (6,83 et 15,61 respectivement) et les économistes (6,78 et 15,28). Les chercheurs qui ont publié le moins de travaux et préparé le moins de manuscrits sont les historiens (4,14 et 7,18 respectivement) et les spécialistes des sciences politiques (3,86 et 8,57). Les anthropologues, les géographes et les sociologues se situent entre les deux groupes mentionnés ci-dessus. Les rapports de recherche, qui constituent habituellement les documents de recherches à contrat, ont été produits le plus souvent par les anthropologues (2,58) et les économistes (2,14).

Pourcentage des chercheurs en sciences sociales qui ont publié des manuscrits. Les pourcentages de personnes interrogées qui ont terminé un ou plusieurs manuscrits au cours des trois dernières années pour des recherches subventionnées, des recherches à contrat et des recherches non subventionnées sont présentés au tableau 22 par catégorie d'universités, par région et par programme de subvention du CRSH, et au tableau 23, par discipline. Il aurait aussi été souhaitable de présenter les pourcentages totaux de chercheurs des différentes catégories qui ont terminé des manuscrits de chaque type, indifféremment de leur source de financement. Les données individuelles n'ont malheureusement pas été disposées de façon à permettre cette présentation, et en raison des délais fixés pour la rédaction du présent rapport, nous n'avons pu redistribuer les données, calculer les pourcentages et préparer les tableaux nécessaires. Il nous a toutefois été possible de confirmer que seulement 13,8 p. 100 des personnes interrogées n'avaient publié aucun manuscrit au cours de la période de trois ans.

Les principales différences se situent dans les pourcentages de chercheurs qui ont publié des travaux bénéficiant des subventions de recherche. Le pourcentage des personnes enquêtées qui ont publié au moins un article résultant d'une recherche non subventionnée est relativement uniforme pour toutes les catégories de chercheurs. Comme pour la recherche subventionnée, le pourcentage de chercheurs qui ont fait paraître des

000030

articles dans des revues savantes soumises aux appréciateurs est plus élevé dans les grandes universités (51,1 p. 100) que dans les universités moyennes (42,2 p. 100) et petites (37 p. 100). Ces différences s'appliquent aussi exactement au niveau de la publication de livres et de chapitres financée par des subventions de recherche. Le pourcentage de personnes ayant présenté des communications au cours des trois dernières années est beaucoup plus important dans les grandes et les moyennes universités (65,0 et 53,1 p. 100 respectivement) que dans les petites (38,6 p. 100). Ces dernières données sont le résultat de plusieurs facteurs: moins de subventions de recherche ou de voyage, donc moins de recherches effectuées dans les petites universités.

Nous avons remarqué plusieurs différences marquées au sein des régions géographiques. Par exemple, les rapports de recherches subventionnées sont beaucoup plus fréquents au Québec (39,6 p. 100) qu'ailleurs. Parallèlement, le pourcentage des chercheurs ontariens (54,6 p. 100) qui ont publié des articles subventionnés dans des revues savantes soumises aux appréciateurs est beaucoup plus grand que celui des chercheurs des provinces de l'Atlantique (25,09 p. 100). De plus, la proportion de ceux qui ont déclaré avoir publié des livres est d'environ 15 p. 100 dans les diverses régions du pays et de seulement 4,5 p. 100 dans les provinces de l'Atlantique.

Toutefois, la comparaison la plus intéressante se situe au niveau des chercheurs subventionnés et non subventionnés par le CRSH. Encore ici, bien qu'il ne semble pas y avoir de différence marquée dans le pourcentage de chercheurs qui ont préparé des manuscrits non subventionnés, l'écart entre les chercheurs dont les manuscrits étaient subventionnés est très grand. Par exemple, un plus grand pourcentage de chercheurs subventionnés par le CRSH ont publié au moins un article dans des revues savantes soumises aux appréciateurs (58,3 p. 100 contre 36 p. 100 pour les chercheurs non subventionnés par le CRSH), un livre (16,3 p. 100 contre 14,9 p. 100) ou un chapitre de livre (31,5 p. cent contre 14,9 p. cent). La proportion de chercheurs subventionnés par le CRSH qui ont présenté des communications dépasse de 50 p. 100 celle des chercheurs ne recevant pas leurs fonds du CRSH (64,1 p. 100 contre 41,6 p. 100).

Examinées par rapport aux disciplines, les variations entre les taux de publication chez les chercheurs non subventionnés et chez ceux qui bénéficient d'une subvention de recherche sont plus grandes. Par exemple, chez les chercheurs subventionnés, les plus grands pourcentages d'auteurs d'articles publiés dans des revues savantes soumises aux appréciateurs s'observent dans les disciplines de la psychologie (54,1 p. 100), de la géographie (53,6 p. 100) et de la sociologie (52,2 p. 100), alors que, chez les chercheurs non subventionnés, ils s'observent dans les disciplines de la géographie (59,4 p. 100), de l'économie (55,3 p. 100) et de l'anthropologie (51,8 p. 100). On remarque clairement qu'un plus petit pourcentage de spécialistes des sciences politiques et de l'histoire ont publié des articles dans des revues savantes soumises aux appréciateurs (30,2 p. 100 et 40,6 p. 100 respectivement chez les chercheurs subventionnés et 41,5 p. 100 et 35,8 p. 100 respectivement chez les chercheurs non subventionnés). Les articles de revues savantes non

soumises aux appréciateurs semblent être publiés fréquemment par les anthropologues (26,8 p. 100 pour les recherches subventionnées et 25 p. 100 pour les autres) et par la plupart des chercheurs non subventionnés qui oeuvrent dans les autres disciplines. Au cours de la période de trois ans, les plus fortes proportions d'auteurs de livres s'observent chez les spécialistes des sciences politiques (20,8 p. 100 des chercheurs subventionnés et 17,0 p. 100 des chercheurs non subventionnés) et chez les sociologues (18,5 p. 100 et 17,4 p. 100 respectivement). En règle générale il ne semble pas y avoir de grandes différences entre les disciplines au niveau de la publication de chapitres de livres; l'édition de livres semble toutefois être une activité plus courante chez les chercheurs non subventionnés. Les rapports de recherche sont très fréquents dans les disciplines qui reçoivent beaucoup de contrats, telles que l'économie, la géographie, l'anthropologie et la sociologie. À titre d'exemple, au cours de la période de trois ans, 39,1 p. 100 des géographes et 32,3 p. 100 des économistes ont produit un rapport pour des recherches à contrat. Les rapports de recherches subventionnées ont été très fréquents chez les anthropologues (35,7 p. 100) et les sociologues (23,9 p. 100). Les communications ont été nombreuses dans toutes les disciplines pour les recherches subventionnées, partant de 42,5 p. 100 en sciences politiques pour atteindre 62,5 p. 100 en anthropologie.

Les obstacles à une plus grande productivité de la recherche

Au tableau 24, les cotes moyennes des facteurs considérés par les chercheurs comme faisant obstacle à la productivité sont présentées par région géographique et par catégorie d'universités et au tableau 25, par discipline. Les données de ces tableaux sont plus uniformes, par rapport aux diverses catégories de l'échantillon, que toutes les autres données recueillies dans le cadre de l'enquête. Toutes les personnes interrogées, sans distinction de leur discipline, de leur région ou de l'importance de leur université mentionnent la charge de travail d'enseignement comme le premier obstacle à la productivité de la recherche. Sur une échelle de cinq points, la moyenne de 3,53 est considérable. Puisque les responsabilités administratives font l'unanimité comme deuxième principal obstacle à la productivité, on peut conclure que l'insuffisance du temps consacré à la recherche est le plus grand obstacle. L'enseignement et les activités administratives, notamment le travail en comités et les autres tâches requises par un système de participation démocratique absorbent une partie du temps qui serait alloué à la recherche et, partant, réduisent la productivité.

Bien que les opinions soient moins unanimes au sujet des autres facteurs, on peut tirer la conclusion, à l'aide des cotes moyennes, que le manque de fonds est le troisième obstacle d'importance. Quant au quatrième obstacle à la productivité il est clairement de nature personnelle: il s'agit de la tendance à soumettre son propre travail à une critique trop sévère. En adoptant cette attitude, les chercheurs hésitent à soumettre le résultat de leur travail à l'examen de leurs confrères, estimant qu'il n'est pas tout à fait prêt, qu'il faut le retoucher ou qu'il ne sera pas à la hauteur. Il semble que plusieurs chercheurs croient que ces problèmes les ont empêchés de terminer leurs recherches, devenant donc un obstacle personnel à l'amélioration de leur rendement.

000032

En ce qui concerne les autres obstacles, il semble y avoir peu de variation entre les opinions des chercheurs appartenant aux différentes catégories d'universités ou aux différentes régions géographiques. En fait, l'évidence que les chercheurs sont tous d'accord ressort de la comparaison de ceux qui reçoivent des fonds du CRSH et de ceux qui en reçoivent d'ailleurs. Les cotes moyennes qu'ils attribuent à chaque facteur sont pratiquement identiques.

Les différences entre les disciplines sont toutefois plus évidentes. Bien que l'enseignement et les fonctions administratives soient classées par tous les répondants comme les obstacles de plus grande importance, les opinions sur les autres facteurs sont moins unanimes et font ressortir deux modèles de perception. D'un côté, les psychologues et les anthropologues croient que les principaux obstacles à un meilleur rendement sont le manque de fonds (1,32 et 1,00 respectivement), le manque de services de secrétariat (0,87 et 1,18) et le manque d'installations. De l'autre, les historiens, les spécialistes des sciences politiques et les économistes déclarent que le plus important obstacle à leur productivité est l'autocritique trop sévère (1,09, 1,08 et 1,02 respectivement), tandis que le manque de fonds semble être un problème beaucoup moins important (0,69, 0,80 et 0,55) Les réponses des géographes et des sociologues semblent se situer entre les deux extrêmes. La seule autre réponse différente signalée par une discipline à titre d'obstacle à la productivité de la recherche est l'insuffisance des ressources de bibliothèque, qui a obtenu une cote de 1,57 chez les historiens.

Autres réponses. Bon nombre de personnes interrogées ont inscrit des obstacles autres que ceux suggérés par le questionnaire. Nous n'en avons pas fait mention parce qu'ils sont très divers. Toutefois, deux obstacles ont été signalés à plusieurs occasions, ce qui laisse croire que s'ils avaient figuré au questionnaire, ils auraient peut-être été évalués comme plus importants par l'ensemble des chercheurs.

Le premier de ces obstacles est le manque de bons étudiants de deuxième ou de troisième cycle et de bons assistants de recherche. Cet obstacle est perçu sous diverses formes: un chercheur indique que, puisque la petite université où il effectue ses recherches n'offre pas de programme d'études supérieures, les assistants de recherche sont difficiles à obtenir. Un autre signale qu'il n'a que des étudiants de maîtrise qui, étant très préoccupés par les cours et ne participant que très peu à la recherche, finissent par abandonner le programme. D'autres encore révèlent que puisque leur sujet de recherche n'est pas très populaire, trop peu d'étudiants s'y intéressent et acceptent d'être formés à titre d'assistants de recherche consciencieux.

Le second obstacle reflète un grand nombre de problèmes personnels, médicaux, professionnels, familiaux ou monétaires qui empêchent les spécialistes de s'adonner plus intensément à la recherche. Parmi ces problèmes, citons la mauvaise santé, la fatigue extrême, les responsabilités d'une famille monoparentale, le divorce, l'alcool, le temps à consacrer à la famille, les hypothèques élevées pour lesquelles il faut s'imposer des heures supplémentaires d'enseignement ainsi qu'une gamme de

000033

questions d'ordre professionnel telles que le manque de stabilité d'emploi, les difficultés à garantir une situation permanente, etc. Un grand nombre d'engagements professionnels viennent se greffer aux problèmes personnels. Ce sont, par exemple, les intérêts dans une entreprise commerciale, les obligations professionnelles en matière de consultation ou de rédaction ou de trop grandes responsabilités professionnelles de nature bénévole.

Raisons énoncées pour le faible taux de participation aux programmes du CRSH

Dans la dernière question de l'enquête, on a demandé aux chercheurs d'indiquer les raisons qui, à leur avis, expliquent le faible taux de participation aux programmes du CRSH. Encore une fois, les réponses étaient uniformes dans toutes les régions, les catégories d'universités, les disciplines et chez les chercheurs subventionnés et non subventionnés par le CRSH. La toute première raison semble être le travail nécessaire à la préparation de la demande de subvention. Plusieurs autres raisons ont été émises mais à une moindre fréquence et sans accord unanime entre les chercheurs.

À l'examen des données présentées au tableau 24 par catégorie d'université et par région et en fonction de l'existence ou de l'absence des subventions du CRSH, on remarque quatre facteurs importants. 1) Les deuxièmes plus grands pourcentages de chercheurs de l'Ontario (44,63 p. 100), des grandes universités (31,05 p. 100) et des universités moyennes (36,63 p. 100), ainsi que de chercheurs déjà subventionnés par le CRSH (33,70 p. 100), estiment que le faible taux de participation tient au fait que la plupart des recherches n'exigent pas une grosse subvention. 2) Dans les petites universités, 37,10 p. 100 des chercheurs indiquent que le faible taux de participation tient du fait qu'il est plus facile d'obtenir des subventions de l'université. 3) Les répondants des provinces de l'Atlantique (33,93 p. 100) et ceux qui ne reçoivent pas de fonds du CRSH (33,03 p. 100) déclarent que leur manque de participation dérive surtout de leurs expériences malheureuses avec le CRSH ou avec le Conseil des Arts. 4) Les chercheurs du Québec attribuent dans une proportion de 28,68 p. 100 leur faible taux de participation aux programmes du CRSH à l'évaluation discriminatoire ou inadéquate des demandes de subvention.

Mis à part le travail exigé pour préparer la demande de subvention au CRSH, facteur qui fait l'unanimité chez les répondants, on peut remarquer des différences, au niveau des disciplines, en ce qui a trait aux causes du faible taux de participation. Par exemple, les psychologues (41,18 p. 100) et les sociologues (39,53 p. 100) invoquent le plus souvent comme seconde raison leurs expériences malheureuses avec le CRSH ou le Conseil des Arts. De leur côté, les spécialistes de l'économie (44,57 p. 100), de l'histoire (39,43 p. 100), de la géographie (40,40 p. 100) et des sciences politiques (38,89 p. 100) déclarent le plus souvent que le faible taux de participation est imputable au fait que la plupart des recherches ne requièrent pas beaucoup de fonds. Chez les anthropologues, les évaluations sévères ou inadéquates constituent la seconde raison du faible taux de participation. Les spécialistes des

CA000034

sciences politiques (37,04 p. 100) et de l'histoire (30,3 p. 100) indiquent souvent qu'il est plus facile d'obtenir des subventions des universités; quant aux psychologues et aux sociologues, ils indiquent à 31 76 p. 100 et à 38,89 p. 100 respectivement, que beaucoup de recherches ne nécessitent pas de fonds. Aucun des autres facteurs n'a été considéré comme important par plus de 30 p. 100 des chercheurs de chaque discipline.

Autres réponses. Les chercheurs interrogés ont, en outre, eu l'occasion de fournir d'autres raisons. On pourrait facilement classer bon nombre d'entre elles dans des catégories existantes; toutefois, les commentaires écrits dont elles font l'objet traduisent plus efficacement la nature des préoccupations des chercheurs. Par exemple, les commentaires reçus au sujet des évaluations sévères et inadéquates, qui auraient fait augmenter les pourcentages de cette catégorie s'ils avaient été reclassés, révèlent que ces évaluations représentent, pour certains, une prédominance de préjugés traditionnels; pour d'autres, une prédominance de préjugés extrêmes; et pour plusieurs chercheurs du Québec, des difficultés inhérentes à des évaluations effectuées par des personnes provenant d'un autre milieu linguistique ou culturel.

Ces réponses explicatives nous ont permis de connaître d'autres sujets de préoccupation attribués entre autres: 1) aux problèmes occasionnés par la préparation des demandes; 2) aux retards dans les réponses aux demandes; 3) au faible taux de succès des demandes adressées au CRSH: et 4) aux difficultés créées par les sujets de recherche.

Les commentaires à propos des demandes portent, par exemple, sur le nombre de copies exigées, sur le formulaire à remplir et sur la quantité de renseignements détaillés qu'il faut fournir. Ce dernier point constitue une préoccupation sérieuse. Les chercheurs estiment que la quantité et le type de renseignements exigés ne peuvent être fournis à un moment où la recherche ne fait que commencer. De l'avis d'un chercheur, "le CRSH semble demander les résultats avant même le démarrage des travaux" et pour obtenir une subvention, "il faut faire semblant de tirer des conclusions avant de se mettre à la tâche". Selon un autre chercheur, la préparation de la demande constitue en soi la moitié de la recherche: "Pour les petits projets en cours", dit-il, "le travail initial nécessaire à la rédaction de la demande pourrait mener, s'il était poursuivi, à la conclusion de la recherche avant même que la subvention n'arrive." Trouver la solution d'un problème constitue en effet une partie importante de la recherche. "Lorsque j'exécute un contrat de recherche", déclare un répondant, "je reçois une subvention pour élaborer la méthode de recherche, s'il s'agit d'un projet d'envergure."

Certains chercheurs estiment que la demande de renseignements trop détaillés correspond à l'importance que le CRSH accorde à la subvention des projets et voudraient que le CRSH incline vers la subvention au chercheur, ce qui permettrait un énoncé plus général du projet. D'autres chercheurs croient que cette exigence a un autre objectif: "Le formulaire de demande exige un grand nombre de renseignements, de détails, etc., qui ont peu de portée sur le mérite de la demande, mais qui évaluent l'aptitude des candidats à faire des recherches."

IF 000035

Les préoccupations susmentionnées sont en étroite relation avec celle qui concerne la longue période d'attente avant la réception d'une subvention. La citation suivante peut, à elle seule, illustrer l'attitude d'un grand nombre de répondants: "Le problème théorique ou le thème de la recherche n'est souvent pas formulé à l'avance et en détail dans l'esprit du chercheur. Au moment où il est assez clairement défini pour être exposé par écrit, il est tellement près de mûrir sous la forme de l'article projeté, qu'il serait illogique d'attendre des mois, voire des années pour recevoir une subvention permettant de le terminer".

Selon un grand nombre de chercheurs, le faible taux de participation tient à "la réputation de sévérité que se fait le CRSH", ou au faible taux de succès des demandes. Les chercheurs croient, à tort ou à raison, que les chances de succès avec le CRSH sont bien minimes. Ils pensent que les normes d'évaluation sont trop élevées, d'autant plus que "l'unanimité des évaluateurs est obligatoire". Il suffit qu'un seul évaluateur ne soit pas enthousiasmé, pour que le projet de recherche soit refusé. En résumé, cet état d'esprit entraîne des commentaires selon lesquels "il n'est pas tellement encourageant de faire une demande" et "à quoi bon consacrer son temps à la préparation d'une demande qui sera vraisemblablement rejetée".

La dernière catégorie de raisons explicitées porte sur les sujets de recherche. Les préoccupations sont fondées sur la perception que leurs projets ne sont pas admissibles et sur le fait que le CRSH n'est pas réceptif à la recherche appliquée, à la recherche sur des sujets non traditionnels ou non canadiens. En outre, certains chercheurs mentionnent les difficultés à distinguer les sujets qui relèvent des sciences naturelles ou des sciences sociales, dans le cas de la recherche en géographie et en psychologie, ainsi que la difficulté à obtenir une décision équitable sur le plan de la recherche interdisciplinaire.

D'autres commentaires prétendent que "le système est en perpétuelle mutation", que "les subventions à long terme manquent de continuité" et que "la recherche exploratoire n'est pas assez subventionnée".

L'impression générale donnée par les réponses explicitées indique que la faiblesse du taux de participation aux programmes du CRSH tient à trois éléments principaux: 1) les exigences démesurées vis-à-vis des personnes qui effectuent une demande, 2) le pessimisme quant aux chances de succès, et 3) l'appui trop fréquemment refusé aux tentatives d'entrée dans le système. Ces facteurs semblent se combiner pour faire dire aux chercheurs que le principal obstacle à la participation aux programmes du CRSH est le temps requis pour préparer la demande. Cette impression est donnée par plusieurs commentaires: "Le faible niveau de la subvention, si jamais elle était obtenue, ne justifie pas le volume de travail associé à la préparation de la demande", ou "Sachant que le taux de succès est faible et que les chances sont minimes, pourquoi se donner la peine de préparer une demande?", ou encore, "Etant donné que nos chances d'obtenir une subvention sont de un à cinq pour cent, nous ne sommes pas prêts à prendre beaucoup de temps pour remplir des formulaires." Le fond du dilemme où les chercheurs sont enfermés se résume au mieux par les remarques d'un

000036

répondant qui, après avoir coché les facteurs énoncés dans le questionnaire, a écrit: "Bien que certains des facteurs susmentionnés puissent être liés d'une façon tangentielle, le problème réel concerne le degré d'importance des avantages (personnels, professionnels et financiers) des diverses activités de recherche par rapport aux manques à gagner (qui sont principalement personnels). La disponibilité plus grande des fonds supplémentaires influerait sûrement sur mon choix et améliorerait mon rendement."

000037

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Au début du présent document, nous avons indiqué que le niveau des activités de recherche en sciences sociales soulève certains problèmes graves et nous avons espéré que les données de ce rapport permettent de faire ressortir un grand nombre d'objectifs. Dans le cadre de cette section, nous réexaminerons ces problèmes et objectifs et tenterons de savoir dans quelle mesure les données ont pu fournir l'information recherchée.

Le niveau des activités de recherche en sciences sociales

Contrairement à certaines opinions, le niveau actuel des activités de recherche en sciences sociales au Canada est assez élevé. Le CRSH et les chercheurs devraient en effet être fiers de leurs disciplines, de leurs réalisations et de leur niveau d'activité. Premièrement, le groupe de chercheurs en sciences sociales est composé de gens hautement qualifiés et bien formés. De l'ensemble des chercheurs enquêtés, 87 p. 100 détiennent un doctorat, c'est-à-dire qu'ils ont atteint le plus haut niveau de formation en matière de recherche au sein des sciences humaines et sociales. En second lieu, l'activité de recherche et le rendement se situent à un niveau assez élevé. En utilisant comme indicateur le nombre de publications au cours des trois dernières années, on trouve une moyenne de 1,8 publication et d'environ quatre manuscrits par année et par chercheur. Cette moyenne, extrêmement élevée, reflète sans doute le rendement supérieur de quelques personnes. Néanmoins, au cours de la période de trois ans, plus de 90 p. 100 des répondants ont terminé au moins un manuscrit et 86,2 p. 100 ont publié un article de revue, un livre ou un chapitre de livre. En résumé, non seulement le niveau de rendement est élevé mais la grande majorité des spécialistes des sciences sociales font de la recherche et contribuent à l'enrichissement des connaissances relatives à leur discipline. Ces dernières données se comparent avantageusement avec celles d'une étude récente menée par le Conference Board of Associated Research Councils des États-Unis. Ne disposant pas du rapport auquel cette étude a donné lieu, nous n'avons pas pu établir des comparaisons par discipline. Toutefois, grâce à un sommaire des données relatives à la psychologie, qui a été publié dans la revue APA Monitor (Cordes, 1983), nous avons effectué quelques comparaisons générales. Par exemple, en regard des données de notre enquête, on trouve que 87 p. 100 des psychologues de l'Université du Texas à Austin ont publié au moins un article de revue au cours de la période de trois ans (de 1978 à 1980). Bien que nous ayons inclus dans le présent rapport toutes les formes de publications (livres, chapitres et articles), le chiffre de 86,2 p. 100 que nous avons obtenu sur ce plan est assez impressionnant, d'autant plus que le département de psychologie de l'Université du Texas à Austin se classe, parmi les dix départements de psychologie les plus productifs aux États-Unis.

Troisièmement, les indicateurs de financement démontrent également le haut degré de participation des spécialistes des sciences sociales aux activités de recherche au Canada. Seulement 2 p. 100 des chercheurs qui ont participé à l'enquête n'ont pas obtenu de fonds pour effectuer des

000038

recherches au cours de la période de trois ans. Il est vrai que les subventions sont peu importantes et proviennent souvent des universités elles-mêmes, mais la diversité des sources de financement où puisent les spécialistes des sciences sociales dénote la poursuite dynamique des subventions de recherche et non le manque d'enthousiasme et d'activité, terme que certains utilisent pour décrire la situation de la recherche en sciences sociales. Finalement, un des plus importants éléments qui ressortent de l'enquête est la participation massive des spécialistes des sciences sociales aux recherches non subventionnées, dont les résultats sont souvent des travaux terminés et publiés. Les données de l'enquête semblent indiquer qu'en dépit des fonds relativement peu élevés et généralement insuffisants pour la recherche, les spécialistes des sciences sociales sont capables de poursuivre leurs efforts et de mener à bien leurs recherches. Le problème n'est pas que les spécialistes des sciences sociales ne font pas de recherche, mais plutôt qu'ils ont dû adapter leur style de travail aux faibles niveaux de subventions. Cette adaptation aux petites subventions afin d'atteindre les objectifs de recherche est transmise aux nouvelles générations de chercheurs par l'exemple de ceux qui sont à l'oeuvre depuis nombre d'années.

Sources et modalités de financement

Le second objectif du présent projet est d'étudier les sources et les modalités de financement de la recherche en sciences sociales. Nous pouvons tirer quatre conclusions principales des données rassemblées lors de l'enquête: 1) les subventions accordées par les universités jouent un rôle primordial dans la recherche en sciences sociales; 2) la participation des spécialistes en sciences sociales à la recherche à contrat n'est pas aussi prépondérante qu'on le croit, mais elle occupe quand même une place importante; 3) il existe une grande variété de sources de financement qui pourraient être utiles pour rendre la recherche moins tributaire des budgets universitaires; 4) le nombre de recherches non subventionnées est à la fois important et impressionnant.

Subventions des universités. En plus des salaires qu'elles versent aux professeurs, au personnel de soutien et aux techniciens, et de l'équipement de bureau, des fournitures et des installations qu'elles mettent à la disposition des chercheurs, les universités subventionnent la recherche plus que toute autre source. Le fait de compter sur une seule source de financement peut causer des problèmes, spécialement en raison des contraintes budgétaires auxquelles font face les universités. Il serait utile d'examiner les conséquences probables qu'une baisse des subventions universitaires pourrait avoir sur la recherche en sciences sociales. Une répercussion possible serait l'augmentation de la pression exercée sur le CRSH en tant que subventionnaire de rechange. Le CRSH peut prévoir cette possibilité et se préparer en conséquence, mais nous croyons que cette augmentation de pression ne se produira pas ou, pour le moins, ne sera pas aussi forte qu'on le pense. Une conséquence plus probable sera une baisse générale des activités et du rendement des chercheurs en sciences sociales. Cette hypothèse se fonde principalement sur ce qu'a révélé l'enquête: un grand nombre de chercheurs ne sont pas satisfaits du système du CRSH ou ne croient pas qu'il représente une bonne solution de rechange

pour répondre à leurs besoins. En outre, si les universités voient leurs propres finances réduites, le nombre de chercheurs attachés aux universités diminuera et les responsabilités d'enseignement augmenteront (ou du moins, le ratio étudiants-professeur sera plus élevé). Ces deux facteurs modéreront les pressions sur les subventionnaires externes de la recherche. Si les pressions devenaient plus importantes, l'accroissement de la rivalité entre les chercheurs (si jamais il se produit) en vue d'obtenir des subventions du CRSH intensifiera les impressions actuelles au sujet des taux de succès, de la qualité et des détails requis pour effectuer une demande admissible, etc. et se traduira par une croissance moindre que prévue du nombre des demandes. Une conséquence plus probable et au demeurant regrettable est que les chercheurs en sciences sociales s'accommoderont de recherches moins importantes qu'ils pourront payer eux-mêmes.

Recherche à contrat. L'enquête a révélé, contrairement à certaines opinions, que dans le domaine des sciences sociales, la recherche à contrat n'est pas une source de subvention très importante et très répandue. Il est vrai que 40 p. cent au moins des économistes et des géographes ont effectué ce genre de recherche, mais le pourcentage de temps qu'ils y ont accordé et les avantages monétaires qu'ils en ont tirés ne sont pas considérables. Il suffirait de constater que les spécialistes des diciplines susmentionnées consacrent à la recherche 25 p. 100 de leur temps, pour une période de huit mois, et 60 p. 100 de leur temps, pour une période de quatre mois, et que de ce temps de recherche, seulement 13 à 14 p. 100 est attribué à des projets de recherche à contrat d'une valeur moyenne de moins de dix mille dollars, pour arriver à cette conclusion que la recherche à contrat en sciences sociales n'est pas aussi importante qu'on l'aurait cru. Il serait sûrement intéressant de voir quelle place occupe la recherche à contrat dans les sciences sociales plus spécialisées telles que les études administratives et l'éducation. Nous ne pouvons effectuer de comparaisons avec les présentes données, mais nous croyons que la recherche à contrat est plus fréquente dans les autres domaines universitaires que dans les sciences sociales.

Autres sources de financement. Les diverses sources de financement identifiées lors de l'enquête comme étant offertes aux chercheurs en sciences sociales constituent une vaste gamme d'entreprises privées, d'organismes sans but lucratif, de fondations canadiennes et étrangères, et d'organismes fédéraux, provinciaux et municipaux. Cette longue liste de sources de financement est encourageante pour qui cherche à compenser le déclin éventuel des subventions universitaires, mais il faut admettre que le secteur public continue d'y occuper la place la plus importante. En conséquence, puisque les fonds des universités proviennent largement de ce même secteur, il est peu probable que les autres sources puissent absorber les contrecoups des coupures.

Recherche non subventionnée. Notre quatrième conclusion est qu'en dépit du grand nombre de sources, une bonne part de la recherche en sciences sociales n'est pas subventionnée. Une des raisons pouvant expliquer ce fait pour plusieurs est l'insuffisance des fonds disponibles. Par conséquent, au lieu de mettre un terme à leurs recherches, les spécialistes

999349

diminuent leurs activités de façon à pouvoir se passer de subventions. L'enquête n'a malheureusement pas permis une analyse des types d'études et de documents publiés qui témoignent du changement en faveur de la recherche réalisable avec moins de fonds.

La supériorité du rendement des chercheurs subventionnés par le CRSH par rapport aux autres chercheurs indique que les subventions ont une incidence sur le niveau de rendement. Une autre conclusion d'importance est que les chercheurs subventionnés par le CRSH ont produit autant ou plus de documents spécialisés, suite à leurs recherches non subventionnées, que les autres chercheurs ne recevant pas de fonds du CRSH. Tout en étant subventionnés par le CRSH, plusieurs chercheurs effectuent aussi des travaux à leur propre compte. Il est possible que le CRSH choisisse de subventionner les chercheurs les plus productifs; mais, il est tout aussi probable que la subvention stimule les chercheurs et les incite à utiliser pleinement leurs capacités pour entreprendre et terminer plus de recherches qu'ils ne l'auraient fait sans subvention.

La nature des recherches et le public auquel elles s'adressent

Les données rassemblées lors de l'enquête n'ont pas été particulièrement utiles pour déterminer la nature des recherches en sciences sociales ainsi que le public auquel elles s'adressent. Les renseignements généraux tirés des réponses aux deux questions relatives à ce sujet indiquent clairement que la plupart des recherches ont pour but d'élargir la base des connaissances de la discipline plutôt que d'améliorer le degré de sensibilisation du public. Les planificateurs de politiques sont fréquemment les bénéficiaires des recherches dans les disciplines caractérisées par beaucoup de travail à contrat. La mise en application de théories sociales est la moins courante des contributions de la recherche.

Cette distribution reflète probablement un équilibre approprié. Si la recherche en sciences sociales veut remplir à la longue son mandat envers la société canadienne, elle doit avant tout élargir la base des connaissances. D'un autre point de vue, la mise en application de théories sociales contemporaines et la contribution au travail des planificateurs de politiques sont des preuves tangibles et des arguments utiles pour l'obtention de fonds supplémentaires de la part des gouvernements. Plusieurs différences ont été trouvées entre les disciplines à ce sujet mais la formulation des questions ne permet pas de faire une analyse détaillée.

Obstacles à une meilleure productivité de la recherche

Deux des objectifs de l'enquête étaient d'identifier les facteurs qui font obstacle à l'accroissement des activités de recherche et à l'amélioration de la productivité en général et qui réduisent, en particulier, le taux de participation aux programmes du CRSH. Aux deux niveaux, les données et les conclusions sont extrêmement claires. Le principal obstacle à une meilleure productivité est le manque de temps, surtout parce que les responsabilités d'enseignement et d'administration absorbent une partie du temps consacré à la recherche. Nul autre facteur ne semble être aussi

000041

important pour le succès des recherches. Ces données sont d'un grand intérêt pour le CRSH. Après la récente "suspension temporaire" des allocations de dégagement pour la recherche, il semble inopportun de demander qu'elles soient remises en vigueur. Toutefois, si les chercheurs ne sont pas dégagés, la recherche continuera d'être une activité qui n'occupe que le quart du temps de travail des spécialistes, et ce, durant les deux-tiers de l'année.

Le manque de subventions, l'autocritique trop sévère et les raisons personnelles comptent aussi parmi les obstacles; ceux-ci ne méritent toutefois ni analyse plus approfondie, ni propositions de méthodes pour les enrayer. Des différences entre les disciplines ont été trouvées au niveau de ces facteurs, mais puisque nous ne disposons pas de données supplémentaires, il nous est difficile de tirer des conclusions. En outre, en soulignant les différences moyennes entre les disciplines, nous ne ferions qu'embrouiller le chevauchement considérable que nous avons remarqué.

Les plus importantes conclusions pour le CRSH sont celles tirées des raisons invoquées pour la faible participation à ses programmes. Le volume de travail requis pour préparer une demande de subvention est la raison la plus déterminante et elle mérite d'être prise en considération sérieuse par le CRSH. Les autres raisons, signalées moins fréquemment, sont les expériences malheureuses avec le CRSH ou le Conseil des Arts, les critiques trop sévères ou inadéquates, les longues attentes avant la réception des subventions, les faibles chances de succès et le formulaire de demande.

Au lieu d'étudier chacune de ces raisons, nous en avons examiné le profil général pour tirer des conclusions plus globales. Le processus de subvention tel que défini par le CRSH ne semble pas en accord avec le type de recherche effectué par plusieurs spécialistes des sciences sociales, même si une bonne partie de ces chercheurs semble très bien s'en accommoder. D'un côté, bon nombre de spécialistes indiquent qu'ils se préoccupent du manque de continuité ou de garantie de subvention à long terme. Les recherches de ces spécialistes exigent tout d'abord la formation d'assitants et la collecte de données; sans garantie de subvention à long terme, ces chercheurs croient qu'il est impossible d'entretenir un laboratoire permanent sans rencontrer de graves difficultés au sein du système du CRSH. Les spécialistes aimeraient donc que plus de subventions d'une durée de trois ans soient accordées; que les fonds soient remis au chercheur qui a les connaissances et la compétence requises pour décider de la stratégie de recherche au cours du projet, au lieu d'être accordés pour un projet spécifique; enfin, que le CRSH réduise ses exigences au niveau de la fréquence des rapports ou des demandes de subvention.

Sur un autre plan, les chercheurs qui n'ont pas de laboratoire permanent ont des préoccupations tout aussi valables. Leurs projets requièrent habituellement la collecte individuelle de documents de recherche dans les bibliothèques et ailleurs, l'analyse personnelle et l'évaluation critique des données, la préparation et la dactylographie des

CA000042

manuscrits, et enfin, certains frais de déplacement. Ces spécialistes signalent aussi que le système actuel du CRSH ne convient pas à leurs méthodes de travail. Avec un projet bien défini et des besoins financiers modestes, ils semblent croire que le temps requis pour préparer la demande de subvention au CRSH, afin de recevoir de si petites sommes, est plus long que le temps exigé pour faire la recherche. Bien que motivés par des raisons différentes, ces spécialistes n'apprécient pas plus le système du CRSH.

Pour les deux catégories de chercheurs mentionnées ci-dessus ainsi que pour les chercheurs dont les préoccupations à l'endroit du CRSH sont plus difficiles à classer, les évaluations trop sévères et les faibles taux de succès font que la quantité de travail associée à la préparation de la demande semble trop importante par rapport aux chances d'obtenir des fonds. En résumé, les problèmes constatés ainsi que les raisons invoquées pour le faible taux de participation sont probablement les symptômes d'un problème plus fondamental. L'important défi qui se pose au CRSH est de corriger les causes des préoccupations fondamentales observées lors de l'enquête. À cette fin, nous proposons les recommandations suivantes.

Recommandations

1. Le CRSH devrait se donner pour objectif de faire augmenter le taux de participation à ses programmes

Le mandat du CRSH est d'encourager la recherche dans le domaine des sciences sociales. À cette fin, il évalue et subventionne les projets de recherche les plus méritoires qui lui sont présentés. Toutefois, l'autre interprétation valable du mandat du Conseil est de catalyser les forces pour augmenter la quantité des recherches et en améliorer la productivité dans toutes les disciplines.

Le CRSH a adopté la politique de subventionner complètement, dans la limite de ses moyens, tous les projets qu'il juge méritoires. Il s'agit d'une politique sage, car elle garantit que la recherche de qualité recevra assez de fonds pour être menée à terme. La présente recommandation ne suggère pas que le Conseil change sa politique au sujet des projets méritoires. Toutefois, la distinction entre ces projets et les projets jugés légèrement moins méritoires n'est pas aussi bien définie que la distinction entre la subvention complète et l'absence de subvention. Cependant, aux yeux des personnes qui reçoivent une réponse négative, la décision est très claire, et il est peu probable qu'elles s'adressent à nouveau au CRSH afin d'obtenir une subvention. Dans une autre perspective, les candidats refusés sont des gens qui, de leur propre initiative et par suite de l'intérêt qu'ils portent à la recherche, se sont donné la peine de préparer et de présenter une demande. S'ils ne sont pas encouragés, leur comportement vis-à-vis de la recherche se modifiera, surtout si leurs demandes sont rejetées à plusieurs reprises. Ils réduiront probablement leurs recherches de façon à avoir besoin de peu de fonds ou à s'en passer et finiront par ralentir leur activité et leur productivité. Tout comme il fournit des fonds aux étudiants de 3^{e} cycle pour les encourager à obtenir le doctorat, le CRSH devrait encourager et subventionner les jeunes chercheurs dont les projets ne peuvent être financés autrement.

S.A. 000043

2. Le Conseil devrait songer à créer des subventions de démarrage ou d'encouragement pour les projets qui méritent d'être mis en valeur

Sans renoncer au financement intégral des projets qu'il juge méritoires, le CRSH devrait songer à réserver une petite portion de son budget pour décerner des subventions de moindre importance aux chercheurs dont les projets ne sont pas très bien cotés dans le cadre d'une compétition mais contiennent des idées intéressantes ou présentent de bonnes possibilités de développement, selon le témoignage des appréciateurs. Cette recommandation fait suite aux arguments présentés antérieurement et constitue un moyen de mettre en oeuvre notre première recommandation. En d'autres termes, il faudrait songer à donner des subventions partielles à un certain nombre de chercheurs afin de les encourager à améliorer leurs projets et à faire d'autres demandes.

3. On devrait trouver les moyens de simplifier les modalités de préparation des demandes de subvention

Il est assez évident que plusieurs chercheurs n'apprécient pas les modalités de préparation des demandes de subvention. Les données n'indiquent pas clairement la nature exacte du problème. Nous suggérons donc de le définir et de l'étudier afin de tenter de le résoudre. La présente enquête n'était pas conçue de façon à trouver des solutions précises, mais certaines suggestions en sont ressorties. Premièrement, il pourrait être avantageux de simplifier le formulaire de demande. Dans un effort de souplesse et d'adaptation à toutes les disciplines, le formulaire de demande s'est empêtré dans une grande verbosité en essayant d'expliquer chacune des options, ce qui risque de déplaire à certains candidats. La réduction du nombre de pages permises pour faire la demande donnera l'impression générale que les détails ne sont pas aussi indispensables qu'on le croit; certains pourraient toutefois penser qu'ils ne disposent plus de tout l'espace dont ils ont besoin. Finalement, il pourrait être utile d'apporter moins de modifications aux règlements; de mettre en évidence, chaque année, les changements absolument nécessaires, ainsi que de préparer et de distribuer plus tôt les formulaires de demande et le Guide des candidats.

4. Le CRSH devrait tenter de trouver d'autres formes de subventions, de manière à ce que de petites sommes soient accordées plus facilement grâce à un processus de subvention simplifié

Un grand nombre de chercheurs déclarent que pour certains projets, la préparation d'une demande détaillée exige trop de temps par rapport au montant de la subvention requise. Ils ajoutent qu'ils n'ont besoin que de petites sommes et qu'ils souhaitent que le processus soit moins compliqué et exige moins de détails. Certains chercheurs demandent que le processus simplifié pour les subventions de moins de dix mille dollars soit remis en vigueur, c'est-à-dire qu'il y ait possibilité de recevoir des subventions de recherche à n'importe quel moment de l'année. D'autres encore demandent que soient créées des subventions de recherche exploratoire afin d'étudier des problèmes dont les solutions ou les méthodes de solution ne sont pas connues d'avance, par opposition à la recherche visant à vérifier une hypothèse. La majorité des chercheurs voudraient avoir un accès moins compliqué et plus rapide aux subventions peu importantes.

Plusieurs méthodes pourraient permettre d'atteindre cet objectif. (1) La première consisterait à créer des subventions de démarrage ou d'encouragement, comme nous l'avons proposé précédemment. (2) La deuxième consisterait à créer une catégorie spéciale de petites subventions qu'on appellerait subventions d'exploration, par exemple. La demande pour obtenir ce type de subvention comporterait deux pages de texte expliquant les objectifs de la recherche, l'approche utilisée et les réalisations attendues. L'évaluation des demandes ainsi que l'attribution des subventions pourraient être effectuées par le comité d'adjudication existant ou par certains de ses membres, réunis ou non. Puisqu'il s'agirait d'un type de compétition différent, il serait possible de laisser intact le système d'évaluation des subventions de recherche. (3) Une autre solution serait de porter à environ cinq mille dollars la limite des fonds accordés par le Programme des subventions générales de recherche, qui fait l'objet d'une administration locale. Cette mesure occasionnerait une augmentation systématique très importante du niveau des subventions du Programme, mais elle aurait aussi pour effet de réduire les coûts en personnel dans le budget du CRSH. Cette solution ferait probablement augmenter le taux de participation en accélérant la distribution des petites subventions et en réduisant les frais imposés aux candidats; toutefois, elle ne résout pas le problème d'image de marque perçu par certains spécialistes au sujet du Programme des subventions de recherche. Chacune des solutions proposées ci-dessus comporte des avantages et des inconvénients. Une d'elles devra cependant être mise en oeuvre afin de répondre aux demandes des chercheurs qui ont des besoins financiers plus modestes et à plus court terme.

5. Les comités d'adjudication des disciplines où il y a un besoin de subventions à long terme devraient promouvoir les subventions de trois ans et en décerner un plus grand nombre

Une façon de changer l'impression que le processus de demande de subvention est trop compliqué par rapport à ce qu'on en retire est justement de rendre les subventions dignes d'intérêt, c'est-à-dire de les accorder pour de plus longues périodes. Plusieurs chercheurs ont besoin de subventions de plus longue durée, particulièrement dans certaines disciplines. Comme nous l'avons déjà signalé, la recherche d'un grand nombre de spécialistes ne s'effectue pas sur la base d'un seul projet à la fois, mais plutôt sur la base d'un objectif à long terme que le chercheur, grâce à l'avancement progressif de ses travaux, s'engage à réaliser. Les idées selon lesquelles le CRSH décerne plus souvent et plus facilement des subventions d'un an et qu'il n'aime pas s'engager à verser des fonds pour une deuxième ou une troisième année de recherche ne sont pas en accord avec les engagements à long terme, tant au niveau du personnel de recherche que des objectifs. Si le CRSH désire améliorer l'image de marque du Programme des subventions de recherche ainsi que les taux de participation, il doit apporter des modifications à ses méthodes, et il faut que ces modifications soient bien en évidence. De toute façon, il y a plus à faire que de décerner simplement des subventions à long terme.

6. Le CRSH devrait accorder plus de liberté d'action aux bénéficiaires de subventions à long terme afin qu'ils puissent atteindre leurs objectifs selon des méthodes qui leur conviennent

Dans le cadre du système du CRSH, on s'attend à ce que les chercheurs indiquent précisément quelles sortes de recherches ils effectueront au cours de la période de trois ans. Cette exigence s'avère particulièrement

000845

difficile à satisfaire lors de la troisième année de recherche; de plus, l'avantage de recevoir une subvention triennale est amoindri lorsqu'il faut que le chercheur demande constamment la permission de déroger à ses projets d'origine. Les chercheurs devraient par conséquent jouir d'une plus grande liberté d'action afin de prendre les décisions leur permettant d'atteindre leurs objectifs de recherche. C'est à cause de ce manque apparent de confiance dans le jugement du chercheur et de l'ignorance de la nature du processus de recherche que plusieurs proposent l'adoption, pour le CRSH, du modèle de subvention du CRSNG dans lequel le chercheur, et non le projet, reçoit des fonds. Outre la distribution plus fréquente des subventions triennales, des démarches visant à accorder une plus grande liberté d'action et, du même coup, à rehausser la confiance dans le jugement des chercheurs, reçoivent l'assentiment général.

7. Les allocations de dégagement pour la recherche, ou toute autre forme de subvention permettant d'entreprendre la recherche à plein temps, devraient être remises en oeuvre dans le cadre du Programme des subventions de recherche le plus tôt possible

Les données de l'enquête sont sûrement celles qui se prononcent le plus en faveur des allocations de dégagement pour la recherche en sciences sociales. Tant que le CRSH ne reprendra pas ce programme, les recherches des spécialistes universitaires des sciences sociales ne seront que des activités à temps partiel. Malheureusement, les allocations de dégagement constituent une solution à double tranchant: elles résolvent le problème du manque de temps, qui constitue le principal obstacle à l'accroissement des activités de recherche et du rendement des chercheurs, mais elles sont extrêmement coûteuses. Avec ce programme, une trop grande partie des ressources du CRSH sera allouée à un petit nombre de chercheurs. Par conséquent, les taux de participation baisseraient, contrairement à ce que nos recommandations préconisent. En d'autres mots, eu égard aux contraintes budgétaires, la décision du Conseil de suspendre temporairement les allocations de dégagement pour la recherche était sage. Néanmoins, les données de l'enquête fournissent des arguments irréfutables en faveur de la remise en oeuvre de ces allocations le plus tôt possible.

000046

RÉFÉRENCES

Statistique Canada, Annual Review of Science Statistics, 1980, 1981, 1982, Ottawa, Statistique Canada, No. de cat. 13-212.

Conference Board of Associated Research Councils, An Assessment of Research-Doctorate Programs in the United States: Social and Behavioural Sciences, Washington, D.C., National Academy Press, 1983.

Cordes, C., "Top Research Programs Preserve Reputations, National Survey Finds," APA Monitor, 14(3), 1983, 7-9.

Endler, N.S., J.P. Rushton et H.L. Roediger, "Productivity and Scholarly Impact (citations) of British, Canadian and U.S. Departments of Psychology (1975)," American Psychologist, 33, 1978, 1064-1082.

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada, Projet de plan quinquennal, Ottawa, 1979.

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada, Rapport annuel, 1978-1979 et 1981-1982, Ottawa, 1979 et 1982.

000047

000048

ANNEXE A

000050

SOCIAL SCIENCE FEDERATION
OF CANADA

FEDERATION CANADIENNE DES
SCIENCES SOCIALES

John G. Adair
Département de psychologie
University of Manitoba
Winnipeg, Manitoba R3T 2N2

Cher (Chère) collègue,

Je vous écris afin de vous inciter à participer à une enquête qui, espérons-nous, fournira des données utiles nous permettant de mieux adresser certains problèmes et besoins des chercheurs dans les sciences sociales. Plus précisément, nous cherchons à déterminer le degré de participation des professeurs de sciences sociales aux divers types d'activités de recherche ainsi que les sources de financement de la recherche. En plus d'obtenir quelques indices quantitatifs de productivité, le questionnaire qui suit vise à sonder les opinions et les attitudes tant à l'endroit du Conseil de recherches en sciences humaines qu'à l'égard des facteurs qui semblent faire obstacle à une plus grande activité de recherche. Les données ainsi cueillies nous permettront de parler avec plus d'autorité aux gouvernements et au CRSHC sur les questions liées aux activités de recherche et aux besoins des chercheurs dans les sciences sociales.

Seul un échantillon d'universités participent à cette enquête, de sorte que votre réponse et celle de vos collègues nous sont très importantes. Nous vous prions de prendre les dix ou quinze minutes requises pour remplir le questionnaire et de nous le retourner dans l'enveloppe fournie. Vos réponses cachettées me seront ensuite expédiées, où elles seront codées, analysées, etc. L'anonymat des répondants est assuré non seulement par le fait qu'aucun nom apparaît sur le questionnaire, mais les données seront traitées de telle sorte qu'il sera impossible d'identifier les réponses d'un département en particulier.

Veuillez agréer, cher (chère) collègue, l'expression de mes sentiments les meilleurs.

John G. Adair

John G. Adair

LES ACTIVITES DE RECHERCHE DANS LES SCIENCES SOCIALES

N.B. La terminologie utilisée dans le questionnaire peut être sujet à interprétation. Afin d'assurer un minimum d'uniformité nous proposons les définitions suivantes:

a) Enseignement: toute activité liée à l'enseignement tant au niveau sous-gradué que gradué, y compris la préparation de cours, le temps passé en salle de classe, à conseiller les étudiants et à corriger les travaux et les examens. La supervision des mémoires et thèses d'étudiants gradués est aussi considérée comme une activité liée à l'enseignement.

b) Recherche: comprend toute activité visant la production d'une oeuvre savante telle qu'un manuscrit, un rapport de recherche ou une communication lors d'une réunion savante. Le temps consacré à la recherche en bibliothèque, la conception d'une étude, la collecte et l'analyse de données et à la rédaction devrait être inclus. Sont aussi englobés les services d'expert-conseil qui peuvent mener à une publication ou une communication.

c) Administration: comprend le travail de comité ou les tâches administratives pour le compte du département ou de l'université.

d) Service à la communauté: comprend les services autres que de recherche pour le compte de groupements et individus à l'extérieur de l'institution, y compris les services rendus à une association professionnelle ou disciplinaire.

1. Quelle proportion de votre temps consacrez-vous à chacune des activités suivantes? (voir les définitions ci-haut)

	Durant l'année académique (Sept. - avril)	Durant les mois d'été à l'exception d'un mois de congé (mai-août)
Enseignement	_____ %	_____ %
Recherche	_____ %	_____ %
Administration	_____ %	_____ %
Service à la communauté	_____ %	_____ %
TOTAL	100 %	100 %

2. Dans quelle mesure vos activités d'enseignement et de supervision de thèse sont-elles liées à vos travaux de recherche? Veuillez cocher:

Mon enseignement est

non lié _____
partiellement lié _____
intimement lié _____

Mes tâches de supervision de thèse sont

souvent non liées _____
ocassionnellement non liées _____
exclusivement liées _____

3. Du temps total consacré à la recherche, quel pourcentage consacrez-vous à la recherche non financée et à la recherche financée de façon extra-muros par des subventions ou des contrats, et intra-muros par des subventions de recherche offertes par l'université?

Recherche financée: Extra-muros par subventions..... _____ %
Extra-muros par contrats..... _____ %
Intra-muros..... _____ %
Recherche non financée:..... _____ %
TOTAL..... 100 %

000052

4. Veuillez indiquer pour les 3 dernières années, les sources de financement de votre recherche (en précisant s'il s'agit d'un contrat ou d'une subvention), les sources auxquelles vous avez soumis une demande sans succès et celles où vous avez actuellement soumis une demande de financement. Prière de préciser également pour chaque source le financement total reçu au cours de la période (3 années).

	Financement Obtenu Contrat/Subvention	Total $ /des 3 années	Demande sans succès	Demande soumise
Université				
Gouvernement provincial (Ministères)				
Fonds FCAC				
Gouvernement fédéral (Ministères)				
CRSHC				
Autres agences subventionnaires fédérales (CRSNG, CRM, RDSN)				
Fondations: Canadiennes				
: Autres				
Entreprise privée				
Organismes sans but lucratif				
Autre (préciser) _____				

5. Le Conseil des arts du Canada appuyait la recherche dans les sciences sociales jusqu'en 1978. Veuillez indiquer ci-bas si vous avez déjà soumis une demande de financement au Conseil des arts et si vous avez obtenu une subvention.

	Soumis une demande au Conseil des Arts	Financé(e) par le Conseil des Arts
a) Subvention de recherche	_____	_____
b) Bourse de travail libre	_____	_____

6. Malgré les difficultés de classification en fonction de la dichotomie appliqué/théorique, comment définissez-vous prioritairement:

a) La nature de votre recherche

Théorique-méthodologique _____

Axée sur la solution de problèmes _____

b) La contribution principale de vos publications

-aux connaissances fondamentales de la discipline _____

-à la diffusion de la culture scientifique _____

-à des applications sociales spécifiques _____

-à la planification de politiques _____

099253

7. Dans le cadre de vos activités de recherche, embauchez-vous actuellement des assistants de recherche, des techniciens ou des secrétaires? Veuillez préciser le nombre dans chaque catégorie:

	Plein temps	Temps partiel
Post doctoral	_____	_____
Etudiant gradué	_____	_____
Etudiant sous-gradué	_____	_____
Technicien	_____	_____
Secrétaire	_____	_____

8. Au cours des 3 dernière années, combien de manuscrits (de chaque type énuméré ci-bas) avez-vous signés ou co-signés qui sont le produit de votre recherche financée (même si le financement de cette recherche a été obtenu il y a plus de 3 ans) et de votre recherche non-financée. Veuillez indiquer le nombre.

	Recherche financée		Recherche non financée
	Subvention	Contrat	
Communication	_____	_____	_____
Rapport de recherche	_____	_____	_____
Article de revue(avec arbitre)	_____	_____	_____
Article de revue(sans arbitre)	_____	_____	_____
Chapitre d'un livre	_____	_____	_____
Livre	_____	_____	_____
Livre édité	_____	_____	_____
Manuscrit non publié	_____	_____	_____

9. Veuillez indiquer par ordre décroissant d'importance les facteurs qui à votre avis ont le plus nuit à ou réduit votre activité ou productivité de recherche. Prière de choisir et d'évaluer seulement les 5 facteurs qui ont l'effet le plus négatif sur votre recherche. (La note 1 indiquant le facteur le plus néfaste, etc.)

_____ Problèmes posés par la charge de cours (nombre de cours ou sujets particuliers enseignés)

_____ Carences de ma formation graduée

_____ Importance accordée à la recherche par l'administration de l'université

_____ Pénurie d'espace, d'équipement, de services d'ordinateur

_____ Peu d'intérêt personnel dans la recherche

_____ N'aime pas ou éprouve des difficultés à rédiger

_____ Charge administrative trop lourde

_____ Désillusion quant aux méthodes ou la valeur de la recherche

_____ Pénurie des services de secrétariat

_____ Pauvreté des ressources de bibliothèque

_____ Eprouve des difficultés à me tenir au fait des nouvelles méthodes d'analyse.

_____ Excessivement critique de ma propre recherche

_____ Incapable d'obtenir des fonds suffisants

_____ Autre _____

000354

10. Le CRSHC a un bas taux de participation - seulement 10% des universitaires admissibles à ses programmes de subventions de recherche soumettent une demande annuellement. Prière de cocher parmi les facteurs énumérés ci-bas ceux qui expliquent ce phénomène.

_____ La plupart de la recherche exige peu d'appui financier

_____ Un financement universitaire peut être obtenu plus facilement

_____ Une bonne part de la recherche est financée par contrats

_____ L'existence d'autres sources de financement de la recherche libre

_____ Les évaluations discriminatoires ou non fondées

_____ Evaluation passée sévère par les paires

_____ Expérience passée malheureuse avec le CRSHC ou le Conseil des arts

_____ Pénurie d'information sur les programmes du CRSHC

_____ Effectue peu de recherche

_____ Montant de travail requis pour préparer une demande de subvention au CRSHC

_____ Les pratiques administratives du CRSHC (précisez)_____

_____

_____ Autres_____

11. L'analyse des résultats du questionnaire serait grandement rehaussée si nous disposions de certaines informations personnelles de base. Reconnaissant le droit des répondants à l'anonymat et vous assurant de la stricte condidentialité de l'information, nous apprécierions si vous pouviez nous fournir l'information suivante:

SEX: M_____ F_____

Nombre d'année depuis l'obtention d'un poste à plein temps à l'université

Plein temps _____

Discipline _____ Département _____

Plus haut diplôme obtenu _____

Année d'obtention _____

000055

SOURCES DE FINANCEMENT DE LA RECHERCHE DANS LES SCIENCES SOCIALES

Dans le cadre de l'enquête, nous souhaitons dresser une liste des sources de financement de la recherche dans les sciences sociales, autres que l'université le CRSHC et le FCAC. Prière d'énumérer ci-bas les organismes, les divisions gouvernementales, les fondations, les entreprises, etc. qui ont financé votre recherche. Si possible, veuillez préciser les coordonnées de chaque source.

000056

ANNEXE B

Sources de subvention pour les spécialistes des sciences sociales:

Gouvernements provinciaux et municipaux

Colombie-Britannique

Heritage Assessment Branch
British Columbia Hydro
British Columbia Law Foundation
Ministry of Environment
Ministry of Forests
Ministry of Labour
Provincial Government Summer Work Project Grants
British Columbia TV
Educational Research Institute of British Columbia
Heritage Conservation Branch of British Columbia
Human Rights Commission
Legal Service Soc. - Vancouver
Open Learning Institute, Richmond

Alberta

Alberta Dept. of Culture: Archeological Survey of Alberta
Alberta Economic Development
Alberta Energy and Natural Resources
Alberta Environment, RMD
Alberta Historical Resources Foundation
Alberta Hospitals
Alberta Department of Industry and Commerce
Alberta Mental Health Advisory Council
Alberta Mental Health Research Council
Alberta Department of Municipal Affairs
Alberta Treasury
Advanced Education and Manpower (Alberta)
Department of Business Development and Tourism
City of Edmonton
Commission Board
Planning Dept.
Parks and Recreation Department
Edmonton Regional Nursing Commission
Environmental Research Trust of Alberta
Native Counselling Services of Alberta
Northern Development
Nova-Calgary
Office of Program Co-ordination
Peace River Regional Planning Commission
Social Services and Community Health
Solicitor General of Alberta
Solicitor General of Alberta, Motor Vehicle Licencing Branch
Transportation Services and Strategic Planning Branch

C000512

Saskatchewan

Note: Aucune enquête n'a été faite dans les universités de la Saskatchewan.

Saskatchewan New Start
Provincial Department of Social Services

Manitoba

City of Winnipeg: Department of Environmental Planning
Manitoba Health Research Foundation
Commission des droits de la personne
Manitoba Mental Health Research Foundation
Manitoba Probation Services
St-Boniface Hôpital
Department of Urban Affairs

Ontario

Clark Institute of Psychiatry
Ministère des Services sociaux et communautaires
LaMarsh Research Programme on Violence
Local Lawyers
Ministère du Travail
Ministère des Transports et Communications
Municipalité régionale de Niagara
Conseil des arts de l'Ontario
Ministère de la Santé
Conseil de l'économie de l'Ontario
Fondation du patrimoine de l'Ontario
Fondation du droit de l'Ontario
Ministère de l'Énergie - "Expérience 82"
Ministère du Logement
Ontario Mental Health Foundation
Ontario Hydro
Ministère des Affaires culturelles et Loisirs, Service des études historiques
Ministère de l'Éducation
Commission de commercialisation des produits laitiers
Ministère des Richesses naturelles
Conseil scolaire catholique de London et de Middlesex
Ontario Universities Program for Instructional Development
Musée Royal Ontario
Social Planning Council, Toronto
Department Of University Affairs, (1971)

Québec

Archives Nationales
Bureau des économies de l'énergie du Québec
Centres d'accueil pour jeunes mésadaptés sociaux-affectifs

e000258

Centres de loisirs et de services communautaires
Centres des services sociaux
Commission d'enquête sur la tragédie de la mine Balmoral
Commission des droits de la personne
Commission des écoles catholiques de Montréal
Commission scolaire catholique de Sherbrooke
Communauté urbaine de Québec: Service d'aménagement du territoire
Conseil de la coopération du Québec
Conseil de la langue française
Conseil du statut de la femme
Conseils des universités (Fonds de développement pédagogique)
Conseil québécois de la recherche sociale
Fonds F.C.A.C.
Hôpital de Chicoutimi
Institut québécois de recherche sur la culture
Ministère des Affaires culturelles
Ministère des Affaires intergouvernementales du Québec
Ministère des Affaires sociales
Ministère des Communications
Ministère de l'Éducation: (DGDP, DGEA, DMD, PPMEP, PPMEP)
Ministère de l'Environnement
Ministère de l'Industrie et du Commerce
Ministère des Institutions financières et des coopératives, Direction des associations coopératives
Ministère de la Justice, Direction générale de probation et établissements de détention
Ministère du Loisir, de la Chasse et de la Pêche
Office de la planification et du développement du Québec
Office de la protection du consommateur
Radio-Québec
Régie des courses et des loteries du Québec
Société de développement de la Baie James
Société d'énergie de la Baie James

Nouvelle-Écosse

Cape Breton Development Corporation
M.P.C., Halifax
Department of Development
Nova Scotia Commission on Drug Dependency
Department of Education
Royal Commission (Nova Scotia)

Nouveau-Brunswick

Ministère de la Justice
Ministère de l'Éducation
Gouvernement du Nouveau-Brunswick

Île-du-Prince-Édouard

Institute of Man and Resources

880359

Terre-Neuve

Community Services Council of Newfoundland and Labrador
Department of Development
Department of Mines and Energy
Newfoundland and Labrador Hydro
Department of Municipal Affairs
Newfoundland Museum
Newfoundland Petroleum Directorate
Énergie, Mines et Ressources, Comité consultatif national de la recherche
Environnement Canada: Bureau fédéral d'examen des évaluations environnementales
Emploi et Immigration Canada
City of St.John's, Newfoundland
Department of Rural, Agricultural and Northern Development

Territoires du Nord-Ouest

Department of Economic Development, N.W.T.
Government of Northwest Territories

Organismes publics interprovinciaux

Atlantic Provinces Economic Council
Atlantic Development Council
Council of Maritime Premiers
Conseil des ministres de l'Éducation du Canada

Gouvernement fédéral

Ministère des Affaires extérieures
Agence canadienne de développement international
Agriculture Canada
Agriculture Canada, Direction de l'inspection agricole
Archives nationales

Bureau du Conseil privé

Centre de recherches pour le développement international
Commission canadienne des transports
Commission canadienne d'hypothèques et de logement
Commission canadienne pour l'Unesco
Commission de l'unité canadienne
Commission d'enquête McDonald concernant certaines activités de la Gendarmerie royale du Canada
Ministère des Communications
Ministère des Communications, Direction générale des affaires culturelles
Conseil de la radiodiffusion et des télécommunications canadiennes
Conseil de recherches en sciences naturelles et en génie du Canada
Conseil de recherches médicales du Canada
Conseil des Arts du Canada
Conseil des sciences du Canada

03000

Conseil économique du Canada
Conseil national de recherches Canada
Ministère de la Consommation et des Corporations

Ministère de la Défense nationale

Energie, Mines et Ressources
Energie, Mines et Ressources, Commission géologique du Canada
Ministère de l'Expansion économique régionale
Ministère d'Etat aux Affaires urbaines

Gendarmerie royale du Canada

Industrie et Commerce
Industrie et Commerce, Conférence sur le commerce et le développement de la région du Pacifique
Institute of International Economic Research

Ministère de la Justice

Musées nationaux du Canada

Office national du film

Parcs Canada
Ministère des Pêches et Océans
Ministère des Pêches et Océans, Service hydrographique du Canada
Président de la Chambre des communes

Ministère du Revenu Canada

Santé et Bien-Être social Canada
Santé et Bien-Être social Canada, Direction de l'usage non médical des drogues
Santé et Bien-Être social Canada, Services sociaux et médecine communautaire
Santé et Bien-Être social Canada, Programme national de recherche et de développement en matière de santé
Secrétariat d'Etat
Secrétariat d'Etat, Programme des études ethniques canadiennes
Secrétariat d'Etat, Direction générale du multiculturalisme
Solliciteur général, Direction de la recherche
Statistique Canada

Transports Canada, Sécurité de l'aviation civile
Transports Canada, Sécurité automobile et routière
Transports Canada, Coordination des politiques maritimes
Ministère du Travail
Ministère du Travail, Programme de subventions pour la recherche universitaire

C00961

Entreprises privées

Alfred Knopf/Random House Inc., Publishers, N.Y.
Compagnie de la Baie d'Hudson
Confédération du Québec des Caisses populaires et d'économie Desjardins
C.T.V. (University of the Air) Toronto
Delaitte, Haskins, Sells Associates
Eldorado Nucléaire Ltée
Fonds de recherche de la Compagnie Pétrolière Impériale Ltée (Toronto)
Funk and Wagnells
Globe and Mail de Toronto
Grolier Inc.
Holt, Rinehart and Winston
Hurtig Publisher, New Dcn. Encyclopedia
Journal La Presse
Linguistics Research Inc.
Petro Canada
Polar Gas, Toronto
RKO Broadcasting Corp. NYC
Société Cadillac-Fairview (Bourse d'études supérieures pour la recherche en logement)
Sydney Steel Corporation
Thomas Owen and Associates Ltd., Toronto

Fondations

Agriculture Research Foundation
Alexander von Humbolt Foundation, R.F.A.
Atkinson Charitable Foundation, Ontario
Donner Canadian Foundation
Canadian Scandinavian Foundation
Canadian Tax Foundation
Devonian Group of Charitable Foundations
Douglas Coldwell Foundation
Down Canadian Foundation
Field Foundation
Fondation Asselin
Fondation Bariloche (Argentine)
Fondation Ford
Fondation Guggenheim
Fondation McConnell (Montréal)
Fondation Richelieu
Fondation Rockefeller
Grant Foundation (US)
Japan Foundation, N.Y.
Johnson Foundation
Kettering Foundation (USA)
Killam Foundations
Koerner Foundation
Liberty Foundation

C 200262

Max Bell Foundation
McLean Foundation
Richard Ivey Foundation of London
Samuel S. Fely Fellowship Fund
Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research NYC
Volkswagen Foundation of Germany

Gouvernements étrangers et organismes internationaux

Australian Criminology Research Council
Australian Law Reform Commission
Conseil international pour le développement de l'éducation
CNUCED, Genève
Department of Primary Industry, Papua, Nouvelle-Guinée
Deutscher Akademischer Austauschdienst
Échange universitaire allemand
Environmental Protection Agency, Washington
Foreign Area Fellowship Programme, USA
Gouvernement de la France
Institute of National Affairs, Papua, Nouvelle-Guinée
Institut Weltwitnhalf-Kiel, RFA
Institut international de Statistique - Enquête mondiale sur la fécondité
International Translations Centre, Netherlands
Ministère de l'Éducation et de la Culture, Pays-Bas, La Haye
National Administrative Center for Sport and Recreation, USA
National Endoument for the Humanities, USA
National Institute of Health, USA
National Institute of Mental Health, USA
National Science Foundation, USA
National Institute of Health and Biomedical Sciences Support, USA
Nations Unies
New South Wales (Australia) Law Foundation
OTAN
The Population Council (United States) Demographic Division
Social Science Research Council, NY
Statens Vivesen (State Roadbuilding Co.), Norway
Unesco, France
Union internationale pour l'étude scientifique des problèmes de population
United States Department of Agriculture, Washington
United States Department of Housing and Urban Development
United States Department of Justice
United Stateu Department of Labour
United States Department of the Treasury
United States State Department

Sociétés sans but lucratif

American Antiquarian Society
American Association of University Women
American Council of Learned Societies

Sa000163

American Philosophical Association
Applied Research And Development Corporate Organizers
Association canadienne de la Santé mentale
Association canadienne de science politique
Association canadienne des études latino-américaines et caraïbes
Association canadienne des géographes
Association des consommateurs du Canada
Association des hommes d'affaires de la rue St-Jacques
Association des universités canadiennes pour les études du Nord
Association of Commonwealth Universities
Association pour les études canadiennes
Business Council for National Issues
Canada Council on Urban and Regional Research
Canada West Foundation
Canadian Adult Education Association
Canadian Annual Review, U.T.P.
Comité consultatif des études ethniques canadiennes
La Croix-Rouge (Canada)
Développement et paix
Fraser Institute 1978
Gesellschaft für Kanada Studien (Allemagne)
Hannah Institute for the History of Medicine
C.D. Howe Research Institute
Institut canadien de recherche pour l'avancement de la femme
Institut canadien de politique économique
Institut canadien Sun-Life
Institut de recherches politiques
Institut d'administration publique du Canada
Inuit Tapirisat du Canada
National Geographic Society
Ordre des comptables agréés du Québec
Osgoode Law Society of Upper-Canada
SUCO
School Teachers Federation
Service canadien de la faune
Société royale du Canada
Social Credit Party of Alberta
Société de recherches sur le cancer
Smitheonian Institute
Société canadienne de la sclérose en plaques
Société Saint-Jean-Baptiste
Society for the Psychological Study of Social Issues
Trade Union Congress, Grande-Bretagne
Union internationale de psychologie scientifique
Union des producteurs agricoles
World Without War, Californie

Universités

Australian Institute of Aboriginal Studies
Bermuda Biological Station for Research
Berkeley Programme in Finance, University of California at Berkeley
Centre of Criminology, University of Toronto

[illegible]64

Centre for Reformation Research, St-Louis, Mo.
Centre for Research on Private Education, UCLA
Centre for Resource Studies, Queen's University
Centre for the Study of Early Man, University of Maine
Chicago Research Fellowships
Consortium for the Study of North America, Harvard
East-West Centre, University of Hawaii
Great Plains Research Centre, Regina
Institut Boréal
Institute for Advanced Study, Princeton, N.J.
Institute for Policy Analysis, University of Toronto
Institute for Social and Economic Research, University of Manitoba
Institute of Social and Economic Research, Memorial
International Education Centre, Saint Mary's University
The Kennan Institute for Russian Studies
Oxford Research Fellowships
Queen's Theological College
Russian Research Centre, Harvard
Russian Summer Workshop, University of Illinois
Shastri Indo-Canadian Institute
Sigma XI, New Haven, Connecticut

000185

[illegible]66

ANNEXE C

Tableau 1

Dépenses en recherche et développement dans les sciences naturelles et le génie et dans les sciences humaines, par secteur de financement, de 1971 à 1980

	Sciences naturelles et génie					Sciences humaines					SH	SHSG	
	Gouv. fédéral	Gouv. provinciaux	Enseignement supérieur	Autres(1)	Total	Gouv. fédéral	Gouv. provinciaux	Enseignement supérieur	Autres(2)	Total(3)	% du total	% du total	PNB(4)
	(MILLIONS DE DOLLARS COURANTS)												
1971	540	53	153	411	1 157	38	12	107	—	157	11,9	88,1	0,17
1972	566	64	146	408	1 184	43	14	102	—	159	11,8	88,2	0,15
1973	606	74	146	440	1 266	50	18	100	—	168	11,7	88,3	0,14
1974	663	85	183	554	1 485	59	21	114	—	194	11,6	88,4	0,13
1975	699	96	235	644	1 675	68	24	133	2	227	11,9	88,1	0,14
1976	740	119	261	694	1 814	77	28	144	1	250	12,1	87,9	0,13
1977	815	140	285	790	2 030	74	31	166	1	272	11,8	88,2	0,13
1978	919	156	311	938	2 324	74	34	176	1	285	10,9	89,1	0,12
1979	941	176	344	1 208	2 669	68	35	192	1	296	10,0	90,0	0,11
1980	1 085	200	361	1 451	3 097	74	45	215	2	336	9,8	90,2	0,12
	% DES VALEURS TOTALES												
1971	46,7	4,6	13,2	35,5	100	24,2	7,6	68,2	—	100			
1972	47,8	5,4	12,3	34,5	100	27,0	8,8	64,2	—	100			
1973	47,9	5,8	11,5	34,8	100	29,8	10,7	59,5	—	100			
1974	44,7	5,7	12,3	37,3	100	30,4	10,8	58,8	—	100			
1975	41,7	5,7	14,0	38,5	100	29,9	10,6	58,6	0,9	100			
1976	40,7	6,6	14,4	38,3	100	30,8	11,2	57,6	0,4	100			
1977	40,2	6,9	14,0	38,9	100	27,2	11,4	61,0	0,4	100			
1978	39,5	6,7	13,4	40,4	100	26,0	11,9	61,7	0,4	100			
1979	35,3	6,6	12,9	45,2	100	23,0	11,8	64,9	0,3	100			
1980	35,0	6,5	11,7	46,8	100	22,0	13,4	64,0	0,6	100			
1971-1980 Moyenne	41,9	6,0	13,0	39,0		27,0	10,8	61,8	0,3				

Source: Revue annuelle de la statistique des sciences, 1980 et 1982, Statistique Canada

(1) Comprend les entreprises, les organismes privés sans but lucratif et les sources étrangères de financement.

(2) Comprend les organismes privés sans but lucratif.

(3) Comprend les sommes peu élevées provenant du secteur industriel, destinées à la R & D dans les universités.

(4) Revue annuelle de la statistique des sciences 1980, Statistique Canada, Ottawa, 1981, p. 52.

Tableau 2

Nombre de questionnaires distribués dans des universités grandes, moyennes, petites

Départements	Ouest			Ontario			Québec			Prov. de l'Atlantique			Total
	Grandes	Moyennes	Petites	Grandes	Moyennes	Petites	Grandes	Moyennes	Petites	Grandes	Moyennes	Petites	
Anthropologie	16	--	6	11	--	--	14	--	--	15	4	4	70
Économie	28	23	7	36	34	15	23	10	31	13	14	--	234
Géographie	12	15	10	13	15	10	9	9	--	18	--	4	115
Histoire	29	19	16	27	25	9	20	13	--	27	16	10	211
Science politique	16	12	10	19	20	8	16	--	--	12	9	7	129
Psychologie	8	14	13	23	5	12	33	15	--	26	11	9	169
Sociologie	34	--	16	22	17	--	--	--	--	12	14	9	124
Soc. et Anthro.	--	17	--	--	--	11	--	--	--	--	--	--	28
Autres[a]	--	29	--	--	--	--	82	15	40[b]	--	--	--	166
Totaux	143	129	78	151	116	65	197	62	71	123	68	43	1 246

a "Autres" comprend une variété d'unités interdisciplinaires.

b Comprend certains questionnaires distribués aux chercheurs en éducation.

Tableau 3

Nombre de réponses reçues et taux de réponses correspondants[a]

	Hommes[b]	Femmes[b]	Grandes	Moyennes	Petites	Ouest	Ontario	Québec	Prov. de l'Atlantique	Total
Anthropologie	45	10	35	14	7	25	8	7	16	56
Économie	93	3	42	36	19	39	34	13	11	97
Géographie	67	2	27	23	21	26	20	14	11	71
Histoire	97	9	52	39	16	35	33	18	21	107
Science politique	51	6	28	19	10	17	24	4	12	57
Psychologie	65	23	46	28	14	22	26	20	20	88
Sociologie	80	12	51	26	17	33	26	15	20	94
Autres	78	16	47	30	32	24	18	58	9	109
Totaux	576	81	328	215	136	221	189	149	120	679
Taux de réponses	--	--	53,4 %	57,3 %	52,9 %	63,1 %	56,9 %	45,2 %	51,3 %	54,5 %

[a] Les taux de réponses par discipline n'ont pu être calculés, étant donné qu'on ne connaissait pas le nombre de chercheurs de chaque discipline dans les unités interdisciplinaires. En outre, certaines personnes enquêtées n'ont pas fait mention de leur discipline et ont été par conséquent incluses dans "Autres".

[b] Le nombre de réponses données par les hommes et les femmes ne correspondront pas toujours au total puisque certains n'ont pas répondu à la question relative au sexe dans le questionnaire. Il nous a donc été impossible de déterminer leurs taux de réponses respectifs.

Tableau 4
Caractéristiques des chercheurs en sciences sociales qui ont répondu à l'enquête

Régions	Hommes	Femmes	Années d'enseignement à temps plein	Pourcentage de détenteurs de doctorat	Nombre d'années depuis l'obtention du diplôme
Ouest	87,9	12,1	13,3	91,7	12,4
Ontario	91,2	8,8	12,5	94,0	11,4
Québec	84,1	15,9	10,2	80,1	9,3
Maritimes	86,2	13,8	12,2	78,8	10,3
Catégorie de l'université					
Grande	86,3	13,7	12,5	88,1	11,7
Moyenne	89,0	11,0	13,1	93,2	12,0
Petite	88,7	11,3	10,0	78,0	8,2
Chercheurs					
Subventionnés par le CRSH	87,5	12,5	12,0	91,8	10,8
Non subventionnés par le CRSH	87,8	12,2	12,3	84,5	11,3
Discipline					
Anthropologie	81,8	18,2	11,8	94,6	10,0
Économie	96,9	3,1	11,5	86,3	10,8
Géographie	97,1	2,9	13,6	87,1	11,7
Histoire	91,5	8,5	15,3	90,7	13,4
Science politique	89,5	10,5	13,2	84,2	12,0
Psychologie	73,9	26,1	11,2	93,0	11,2
Sociologie	87,0	13,0	11,3	90,4	10,0
Autres	83,0	17,0	9,6	75,8	9,3
Total de l'échantillon	87,7	12,3	12,2	87,7	11,1

Tableau 5

Pourcentage de temps alloué à l'enseignement, à l'administration et aux services communautaires au cours de l'année universitaire et de l'été[a], par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

	Année universitaire				Été			
	Enseignement	Recherche	Admin.	Services communautaires	Enseignement	Recherche	Admin.	Services communautaires
Catégorie de l'université								
Grande	49,6	28,4	15,1	6,9	12,9	65,7	10,9	7,6
Moyenne	53,3	25,2	16,3	5,0	14,2	65,7	11,9	6,2
Petite	57,0	20,4	14,7	8,0	16,4	61,3	10,6	8,7
Chercheurs								
Subventionnés par le CRSH	52,0	25,9	16,4	5,6	13,5	66,1	11,1	6,4
Non subventionnés par le CRSH	52,5	25,7	14,6	7,2	14,2	63,8	11,2	8,1
Région								
Ouest	54,7	24,7	15,2	5,4	13,2	66,7	10,1	6,3
Ontario	50,4	26,2	17,1	6,0	12,8	67,3	12,1	6,6
Québec	46,0	30,9	13,2	10,0	14,6	60,4	10,5	10,5
Atlantique	58,4	20,8	15,8	5,1	16,5	62,6	12,4	6,7

[a] La somme des pourcentages n'est pas toujours 100, en raison d'erreurs d'addition de la part des répondants.

000273

Tableau 6

Pourcentage de temps alloué à l'enseignement, à la recherche, à l'administration et aux services communautaires au cours de l'année universitaire et de l'été, par discipline

	Année universitaire				Été			
	Enseignement	Recherche	Admin.	Services communautaires	Enseignement	Recherche	Admin.	Services communautaires
Anthropologie	51,9	25,8	16,5	6,0	11,0	68,1	10,0	9,6
Économie	50,4	29,9	15,4	4,2	13,6	68,8	10,8	4,7
Géographie	57,8	21,3	15,6	5,6	14,2	63,5	12,6	6,7
Histoire	59,2	21,1	14,3	5,4	14,9	70,0	8,8	5,3
Science politique	54,7	20,2	17,3	7,9	14,1	63,4	13,4	9,1
Psychologie	47,2	30,1	15,4	7,4	16,4	60,8	12,7	7,7
Sociologie	51,4	27,3	15,0	6,4	14,8	65,0	10,6	6,6
Autres	47,5	27,4	15,2	9,6	12,2	58,7	11,8	10,7
Totaux	52,3	25,8	15,4	6,6	14,0	64,8	11,2	7,4

[a] La somme des pourcentages n'est pas toujours 100, en raison d'erreurs d'addition de la part des répondants.

Tableau 7

Relation de l'enseignement et de la direction de thèse avec la recherche et temps alloué aux différents types de recherche, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions CRSH

	Relation avec la recherche[a]		Pourcentage de temps alloué à la recherche			
	Enseignement	Direction de thèse	Subvention externe	Contrat externe	Contrat interne	Recherche non subventionnée
Catégorie de l'université						
Grande	2,14	1,85	30,4	9,7	12,0	47,6
Moyenne	2,21	1,79	24,2	10,6	10,9	53,0
Petite	1,97	1,74	17,6	7,9	19,4	52,6
Chercheurs						
Subventionnés par le CRSH	2,13	1,88	37,1	5,3	11,7	45,4
Non subventionnés par le CRSH	2,13	1,77	17,5	12,8	14,2	54,0
Région						
Ouest	2,17	1,76	18,7	9,4	12,6	58,4
Ontario	2,11	1,84	28,9	8,5	14,2	48,1
Québec	2,17	1,85	39,3	10,4	12,1	35,0
Atlantique	2,02	1,83	18,0	10,8	13,7	57,6

[a] Les données représentent des cotes moyennes sur une échelle de trois points; une cote plus élevée signifie une relation plus étroite.

C4-000

94-003

Tableau 8

Relation de l'enseignement et de la direction de thèse avec la recherche et temps alloué aux différents types de recherche, par discipline

	Relation avec la recherche[a]		Pourcentage de temps alloué à la recherche			
	Enseignement	Direction de thèse	Subvention externe	Contrat externe	Contrat interne	Recherche non subventionnée
Anthropologie	2,07	1,63	31,9	11,5	9,6	47,0
Économie	2,22	1,84	20,2	13,0	7,5	59,2
Géographie	2,21	1,94	23,5	13,5	12,0	48,2
Histoire	2,06	1,78	24,7	2,1	13,3	59,2
Science politique	2,13	1,63	19,1	5,8	11,8	60,7
Psychologie	2,07	1,85	33,9	6,5	17,0	41,8
Sociologie	2,14	1,89	25,2	8,8	16,4	48,5
Autres	2,12	1,82	28,3	15,6	15,3	39,9
Totaux	2,13	1,81	25,9	9,6	13,1	50,3

[a] Les données représentent des cotes moyennes sur une échelle de trois points; une cote plus élevée signifie une relation plus étroite.

Tableau 9

Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées, par les sources de subvention, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

Sources	Grandes			Moyennes			Petites			Totaux		
	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet
Université	2,7	50,3	1,5	1,9	50,7	6,0	0,7	52,9	9,6	2,1	51,0	4,6
Gouv. fédéral	15,2	7,9	3,0	16,3	7,4	4,7	11,8	7,4	7.4	14,9	7,7	4,4
Gouv. provincial	13,1	12,2	4,6	8,8	9,3	3,3	10,3	5,9	2,9	11,2	10,0	3,8
CRSH	0,3	31,1	11,3	1,4	39,1	14,9	0,7	20,6	14,7	0,7	31,5	13,1
Autres sources fédérales	0,9	4,9	1,5	1,4	2,3	—	--	1,5	1,5	0,9	3,4	1,0
Fondations canadiennes	0,9	2,1	0,9	0,9	5,6	2,8	—	4,4	1,5	0,7	3,7	1,6
Autres fondations	1,2	2,1	1,2	0,5	5,1	2,8	0,7	2,9	0,7	0,9	3,2	1,6
Secteur privé	6,4	2,1	0,6	4,2	0,9	0,9	7,4	1,5	0,7	5,9	1,6	0,7
Organismes sans but lucratif	6,1	4,9	0,6	6,5	5,1	0,5	4,4	2,9	0,7	5,9	4,6	0,6
Autres	2,7	4,0	0,3	3,7	3,7	2,3	0,7	5,9	0,7	2,7	4,3	1,0
FCAC	0,9	8,5	1,2	—	2,8	1,9	—	4,4	2,9	0,4	5,9	1,8

77-009

84-00093

Tableau 9

Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées, par les sources de subvention, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

Sources	Ouest			Ontario			Québec			Atlantique		
	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet
Université	0,5	51,6	6,3	1,6	59,3	3,2	4,7	38,3	4,7	2,5	52,5	3,3
Gouv. fédéral	15,8	7,2	5,4	16,4	4,2	1,1	10,7	16,1	8,1	15,8	3,3	3,3
Gouv. provincial	12,7	8,6	3,6	10,1	6,9	2,6	9,4	21,5	8,1	12,5	3,3	0,8
CRSH	0,5	30,8	11,8	1,6	45,0	19,0	0,7	17,4	5,4	---	29,2	15,8
Autres sources fédérales	0,5	3,2	0,9	0,5	3,7	0,5	2,7	4,0	1,3	—	2,5	1,7
Fondations canadiennes	0,9	5,0	1,8	0,5	3,7	1,6	1,3	2,0	2,0	--	3,3	0,8
Autres fondations	0,9	3,6	0,9	0,5	4,8	3,2	2,0	0,7	0,7	—	3,3	1,7
Secteur privé	4,1	0,9	0,5	5,3	1,1	0,5	6,7	2,7	2,0	9,2	2,5	--
Organismes sans but lucratif	4,5	3,2	0,5	6,3	2,6	0,5	6,7	8,1	0,7	6,7	5,8	0,8
Autres	3,2	3,6	0,9	1,6	5,8	0,5	5,4	5,4	2,7	—	1,7	--
FCAC	—	--	--	--	--	--	2,0	26,8	3,1	—	--	--

Tableau 9

Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées, par les sources de subvention, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

Sources	Chercheurs subventionnés par le CRSH			Chercheurs non subventionnés par le CRSH		
	Contrat	Subvention	Rejet	Contrat	Subvention	Rejet
Université	1,7	50,9	3,8	2,3	51,0	5,2
Gouv. fédéral	13,4	4,5	2,4	16,0	10,1	5,9
Gouv. provincial	8,9	7,9	2,1	12,9	11,6	5,2
CRSH[a]	--	--	9,3	--	--	16,0
Autres sources fédérales	0,7	4,1	1,0	1,0	2,8	1,0
Fondations canadiennes	0,3	3,1	2,1	1,0	4,1	1,3
Autres fondations	--	3,8	2,1	1,5	2,8	1,3
Secteur privé	5,2	1,7	0,7	6,4	1,5	0,8
Organisme sans but lucratif	3,8	2,7	0,7	7,5	5,9	0,5
Autres	2,4	5,8	--	2,8	3,1	1,8
FCAC	0,7	5,2	0,3	0,3	6,4	2,8

[a] Seuls les taux de refus figurent pour les subventions du CRSH.

6200079

Tableau 10

Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées, par les sources de subvention, par discipline

Sources	Anthropologie			Économie			Géographie			Histoire		
	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet
Université	1,8	57,1	8,9	4,1	38,1	8,2	1,4	43,7	2,8	0,9	61,7	1,9
Gouv. fédéral	17,9	3,6	3,6	22,7	8,2	4,1	19,7	9,9	5,6	2,8	3,7	--
Gouv. provincial	10,7	14,3	5,4	19,6	9,3	1,0	19,7	7,0	4,2	0,9	3,7	0,9
CRSH	--	42,9	17,9	3,1	30,9	4,1	1,4	36,6	18,3	--	33,6	13,1
Autres sources fédérales	--	1,8	1,8	2,1	--	--	1,4	5,6	--	0,9	0,9	1,9
Fondations canadiennes	--	1,8	1,8	3,1	1,0	2,1	--	1,4	--	--	1,9	0,9
Autres fondations	1,8	8,9	1,8	1,0	--	--	--	5,6	2,8	0,9	4,7	5,6
Secteur privé	10,7	1,8	1,8	10,3	2,1	--	11,3	4,2	--	2,8	0,9	--
Organismes sans but lucratif	8,9	3,6	3,6	9,3	4,1	--	7,0	8,5	--	2,8	2,8	--
Autres	1,8	5,4	--	3,1	2,1	2,1	4,2	8,5	1,4	1,9	4,7	--
FCAC	1,8	1,8	--	2,1	5,2	3,1	--	9,9	1,4	--	3,7	0,9

Tableau 10

Pourcentages de chercheurs qui ont obtenu des subventions ou des contrats ou dont les demandes ont été rejetées, par les sources de subvention, par discipline

	Science politique			Psychologie			Sociologie			Autres		
Sources	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet	Contrat	Subv.	Rejet
Université	1,8	52,6	1,8	2,3	47,7	3,4	1,1	62,8	6,4	3,7	45,0	3,7
Gouv. fédéral	3,5	5,3	--	12,5	4,5	4,5	16,0	6,4	5,3	22,0	16,5	10,1
Gouv. provincial	8,8	3,5	1,8	6,8	10,2	8,0	11,7	14,9	4,3	12,8	15,6	5,5
CRSH	--	26,3	19,3	--	29,5	13,6	--	31,9	13,8	0,9	24,8	11,0
Autres sources fédérales	--	--	--	--	13,6	2,3	--	--	--	1,8	4,6	1,8
Fondations canadiennes	1,8	8,8	1,8	--	8,0	4,5	1,1	4,3	1,1	--	3,7	2,8
Autres fondations	1,8	1,8	1,8	--	1,1	--	1,1	--	--	0,9	3,7	0,9
Secteur privé	--	--	--	3,4	3,4	1,1	4,3	1,1	1,1	5,5	1,8	1,8
Organismes sans but lucratif	8,8	3,5	--	3,4	6,8	1,1	2,1	3,2	1,1	7,3	4,6	--
Autres	--	7,0	1,8	2,3	5,7	3,4	5,3	1,1	--	1,8	2,8	--
PCAC	--	1,8	1,8	--	6,8	--	--	4,3	--	--	46,8	5,5

Tableau 11

Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source[a], par région géographique et catégorie d'universités, et avec ou sans subventions du CRSH

Sources	Grandes		Moyennes		Petites	
	N	Montant	N	Montant	N	Montant
Université	176	2 200	111	2 425	81	2 975
Gouv. fédéral	70	15 017	40	20 000	23	6 975
Gouv. provincial	80	14 984	34	8 050	22	11 100
CRSH	104	10 034	87	9 750	30	8 600
Autres sources fédérales	20	28 000	10	15 000	x	xxx
Fondations canadiennes	10	10 500	12	4 750	8	8 500
Autres fondations	11	10 000	12	8 250	6	2 750
Secteur privé	27	10 000	9	5 000	11	3 200
Organismes sans but lucratif	36	4 550	23	4 000	11	3 150
Autres	29	6 000	23	5 040	12	4 050
FCAC	33	38 000	5	25 000	7	8 000

[a] Les nombres de subventions et les montants ne sont pas inscrits pour les catégories ayant reçu moins de cinq bourses. Ces catégories portent la marque "x" pour les distinguer de celles qui n'ont reçu aucune bourse.

Tableau 11

Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source[a], par région géographique et catégorie d'universités, et avec ou sans subventions du CRSH

Sources	Ouest		Ontario		Québec		Maritimes	
	N	Montant	N	Montant	N	Montant	N	Montant
Université	118	2 467	122	6 300	67	5 500	61	1 825
Gouv. fédéral	41	12 600	40	10 050	35	24 975	17	14 000
Gouv. provincial	46	9 050	26	10 050	50	21 750	14	10 133
CRSH	74	8 550	87	14 000	28	20 250	31	7 000
Autres sources fédérales	9	15 000	9	27 750	11	25 000	x	xxx
Fondations canadiennes	13	6 125	9	25 000	5	8 000	x	xxx
Autres fondations	10	5 100	11	9 600	5	11 500	x	xxx
Secteur privé	12	4 000	11	3 000	15	10 120	9	5 000
Organismes sans but lucratif	16	5 250	15	4 000	24	4 750	15	1 600
Autres	22	4 983	23	8 000	16	8 100	5	4 000
FCAC	--	---	--	---	45	33 700	--	---

[a] Les nombres de subventions et les montants ne sont pas inscrits pour les catégories ayant reçu moins de cinq subventions. Ces catégories portent la marque "x" pour les distinguer de celles qui n'ont reçu aucune subvention.

000084

Tableau 11

Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source[a], par région géographique et catégorie d'universités, et avec ou sans subventions du CRSH

Sources	Chercheurs subventionnés par le CRSH		Chercheurs non subventionnés par le CRSH		Totaux	
	N	Montant	N	Montant	N	Montant
Université	156	2 525	212	2 039	368	2 475
Gouv. fédéral	43	10 033	90	15 050	133	14 000
Gouv. provincial	45	10 013	91	14 975	136	12 010
CRSH	220	9 975	--	---	220	9 975
Autres sources fédérales	16	19 500	16	24 500	32	24 000
Fondations canadiennes	9	10 000	21	7 125	30	7 250
Autres fondations	11	8 125	18	9 940	29	9 912
Secteur privé	16	5 100	31	7 000	47	6 975
Organismes sans but lucratif	18	4 017	52	4 000	70	4 010
Autres	34	5 030	32	7 550	66	5 050
FCAC	18	31 200	27	33 700	45	33 700

[a] Les nombres de subventions et les montants ne sont pas inscrits pour les catégories ayant reçu moins de cinq subventions. Ces catégories portent la marque "x" pour les distinguer de celles qui n'ont reçu aucune subvention.

Tableau 12

Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source[a], par discipline

	Anthropologie		Économie		Géographie		Histoire	
	N	Montant	N	Montant	N	Montant	N	Montant
Université	33	3 975	48	2 250	36	3 030	68	1 550
Gouv. fédéral	9	19 000	25	12 500	21	8 000	7	14 675
Gouv. provincial	12	9 750	27	5 214	18	10 250	6	13 000
CRSH	23	11 000	33	9 875	28	8 550	39	10 000
Autres sources fédérales	x	xxx	x	xxx	5	27 000	x	xxx
Fondations canadiennes	x	xxx	5	2 000	x	xxx	x	xxx
Autres fondations	5	5 250	x	xxx	x	xxx	7	2 500
Secteur privé	x	xxx	11	8 000	10	1 750	x	xxx
Organismes sans but lucratif	6	3 900	12	4 750	11	4 050	6	1 200
Autres	5	5 250	10	15 500	13	20 000	11	2 700
FCAC	x	xxx	7	22 000	8	39 000	5	38 000

[a] Les nombres de subventions et les montants ne sont pas inscrits pour les catégories ayant reçu moins de cinq subventions. Ces catégories portent la marque "x" pour les distinguer de celles qui n'ont reçu aucune subvention.

SS000038

Tableau 12

Nombre de subventions et valeur médiane des montants reçus de chaque source[a], par discipline

	Sciences politiques		Psychologie		Sociologie		Autres	
	N	Montant	N	Montant	N	Montant	N	Montant
Université	27	1 500	45	2 031	55	1 600	56	4 650
Gouv. fédéral	x	xxx	15	25 000	23	10 500	29	30 000
Gouv. provincial	5	10 000	18	10 500	22	20 050	28	30 250
CRSH	15	9 925	25	9 500	32	7 000	25	18 500
Autres sources fédérales	--	---	12	27 500	--	---	9	20 000
Fondations canadiennes	x	xxx	7	12 000	5	4 000	x	xxx
Autres fondations	x	xxx	x	xxx	x	xxx	5	10 625
Secteur privé	--	---	6	8 500	x	xxx	9	13 000
Organismes sans but lucratif	8	2 167	9	3 000	x	xxx	14	13 250
Autres	6	19 500	6	2 000	8	6 050	7	4 875
FCAC	x	xxx	x	xxx	x	xxx	14	31 300

[a] Les nombres de subventions et les montants ne sont pas inscrits pour les catégories ayant reçu moins de cinq subventions. Ces catégories portent la marque "x" pour les distinguer de celles qui n'ont reçu aucune subvention.

Tableau 13

Pourcentages de demandes et de subventions concernant le Conseil des Arts, de demandes en suspens au CRSH et taux de succès des demandes de subventions de recherche adressées au Conseil des Arts et du CRSH par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

	Conseil des Arts					CRSH	
	Bourses de travail libre		Subventions de recherche				
	Demandes	Subventions	Demandes	Subventions	Taux de succès[a]	Taux de succès[b]	Demandes en suspens
Catégorie de l'université							
Grande	36,3	26,2	44,8	36,6	4,46	2,76	13,7
Moyenne	40,0	24,2	47,9	39,1	4,44	2,63	15,3
Petite	17,6	8,1	33,8	18,4	1,19	1,40	16,2
Chercheurs							
Subventionnés par le CRSH	32,3	23,0	47,8	40,9	5,93	7,93	21,6
Non subventionnés par le CRSH	34,8	21,1	40,5	28,4	2,35	--	9,5
Régions							
Ouest	36,7	22,6	46,6	35,7	3,28	2,62	16,3
Ontario	36,5	24,9	53,4	45,5	5,76	2,36	19,0
Québec	29,5	21,5	33,6	23,5	2,33	3,25	10,7
Atlantique	29,2	16,7	35,0	24,2	2,24	1,84	10,0

[a] Le nombre de demandes rejetées par le Conseil des Arts est obtenu en soustrayant le nombre de subventions accordées du nombre total de demandes. Le taux de succès représente le nombre de subventions accordées par rapport au nombre de demandes rejetées.

[b] Le taux de succès représente le nombre de demandes approuvées par rapport au nombre de demandes rejetées.

Tableau 14

Pourcentages de demandes et de subventions concernant le Conseil des Arts, de demandes en suspens au CRSH et taux de succès des demandes de subventions de recherche adressées au Conseil des Arts et au CRSH, par discipline

	Conseil des Arts					CRSH	
	Bourses de travail libre		Subventions de recherche				
Discipline	Demandes	Subventions	Demandes	Subventions	Taux de succès[a]	Taux de succès[b]	Demandes en suspens
Anthropologie	32,1	21,4	66,1	53,6	4,29	2,40	19,6
Économie	26,8	18,6	32,0	24,7	3,38	7,50	10,3
Géographie	39,4	25,4	43,7	35,2	4,14	2,00	16,9
Histoire	48,6	34,6	57,0	51,4	9,18	2,57	16,8
Science politique	36,8	31,6	40,4	28,1	2,28	1,36	7,0
Psychologie	29,5	17,0	40,9	33,0	4,18	2,17	14,8
Sociologie	37,2	19,1	44,7	27,7	1,63	2,31	18,1
Autres	21,1	11,9	32,1	22,0	2,18	2,25	13,8
Totaux	33,7	21,9	43,6	33,7	3,40	2,40	14,7

[a] Le nombre de demandes rejetées par le Conseil des Arts est obtenu en soustrayant le nombre de subventions accordées du nombre total de demandes. Le taux de succès représente le nombre de subventions accordées par rapport au nombre de demandes rejetées.

[b] Le taux de succès représente le nombre de demandes approuvées par rapport au nombre de demandes rejetées.

Tableau 15

Pourcentages de répondants précisant la nature de la recherche et sa contribution principale, par région géographique et catégorie d'universités et avec ou sans subventions CRSH

	Nature de la recherche			Contribution principale			
	Théorique/ méthodologique	Orientée	Les deux	Base des connaissances	Sensibilisation du public	Applications sociales	Planification de politiques
Catégorie de l'université							
Grande	46,6	48,1	5,3	79,3	13,4	18,9	20,4
Moyenne	43,5	48,3	8,2	80,0	13,0	17,2	20,9
Petite	39,1	52,6	8,3	71,3	19,9	25,7	25,0
Chercheurs							
Subventionnés par le CRSH	46,6	46,3	7,3	83,5	15,5	14,4	16,8
Non subventionnés par le CRSH	42,2	51,2	6,6	73,7	13,9	23,7	25,0
Régions							
Ouest	46,5	46,5	6,9	84,2	10,9	12,7	25,3
Ontario	44,0	48,4	7,6	85,2	15,9	20,1	19,0
Québec	44,4	48,6	7,0	58,4	14,1	33,6	18,1
Atlantique	39,5	55,5	5,0	79,2	20,0	15,0	22,5

680908

Tableau 16

Pourcentages de répondants précisant la nature de la recherche et sa contribution principale, par discipline

	Nature de la recherche			Contribution principale			
	Théorique/ méthodologique	Orientée	Les deux	Base des connaissances	Sensibilisation du public	Applications sociales	Planification de politiques
Anthropologie	39,3	51,8	8,9	89,3	12,5	16,1	10,7
Économie	40,0	53,7	6,3	68,0	11,3	18,6	38,1
Géographie	38,6	57,1	4,3	76,1	14,1	26,8	36,6
Histoire	31,1	64,1	4,8	95,3	15,9	0,9	4,7
Science politique	30,9	61.8	7,3	75,4	19,3	15,8	29,8
Psychologie	60,9	32,2	6,9	81,8	10,2	28,4	12,5
Sociologie	66,7	25,8	7,5	80,9	16,0	16,0	17,0
Autres	39,8	51,5	8,7	60,6	17,4	34,9	25,7
Totaux	44,1	49,1	6,8	77,9	14,6	19,7	21,5

Tableau 17

Emploi d'assistants de recherche, par région géographique, catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

	Plein temps					Temps partiel					Totaux					
	BEP[a]	ESC[a]	EPC[a]	T[a]	S[a]	BEP	ECS	EPC	T	S	BEP	ECS	EPC	T	S	Totaux
Catégorie de l'université																
Grande	17	51	26	33	17	9	250	109	43	72	26	301	135	76	89	627
Moyenne	3	27	3	4	9	2	119	72	9	39	5	146	75	13	48	287
Petite	1	14	4	1	3	4	41	61	14	28	5	55	65	15	31	171
Chercheurs																
Subventionnés par le CRSH	9	48	17	24	10	2	212	126	29	75	11	260	143	53	85	552
Non subventionnés par le CRSH	12	44	16	14	19	13	198	116	37	64	25	242	132	51	83	533
Régions																
Ouest	3	17	9	7	10	2	101	75	12	36	5	118	84	19	46	272
Ontario	1	23	6	5	7	3	110	68	21	45	4	133	74	26	52	289
Québec	17	39	17	24	9	10	177	56	24	32	27	216	73	48	41	405
Atlantique	--	13	1	2	3	--	22	43	9	26	--	35	44	11	29	119

[a] BEP = boursier d'études postdoctorales; ECS = étudiant des cycles supérieurs; EPC = étudiant de premier cycle; T = technicien; S = secrétaire.

C00291

Tableau 18

Emploi d'assistants de recherche, par discipline

	Plein temps					Temps partiel					Totaux					
	BEP	ECS	EPC	T	S	BEP	ECS	EPC	T	S	BEP	ECS	EPC	T	S	Totaux
Anthropologie	3	10	6	5	2	-	42	29	6	8	3	52	35	11	10	111
Économie	-	7	4	-	7	1	66	31	6	24	1	73	35	6	31	146
Géographie	-	9	2	1	1	3	58	29	13	13	3	67	31	14	14	129
Histoire	1	8	1	-	4	1	36	16	-	19	2	44	17	-	23	86
Science politique	-	3	-	-	1	1	22	11	-	14	1	25	11	-	15	52
Psychologie	3	15	7	10	5	5	62	47	12	20	8	77	54	22	25	186
Sociologie	8	17	2	16	5	-	60	34	14	19	8	77	36	30	24	175
Autres	6	23	11	6	4	4	64	45	15	22	10	87	56	21	26	200
Totaux	21	92	33	38	29	15	410	242	66	139	36	502	275	104	168	1 085

[a] BEP = boursier d'études postdoctorales; ECS = étudiant des cycles supérieurs; EPC = étudiant de premier cycle; T = technicien; S = secrétaire.

Tableau 19

Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

Catégorie de l'université	Grande				Moyenne				Petite			
Origine du manuscrit	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total
Manuscrits publiés	2,85	0,46	2,70	6,01	2,06	0,53	2,65	5,24	2,08	0,31	2,65	5,04
Revues savantes	1,76	0,21	1,40	3,37	1,08	0,27	1,15	2,50	1,28	0,08	1,81	3,17
Revues d'intérêt général	0,26	0,05	0,41	0,72	0,24	0,04	0,57	0,85	0,16	0,05	0 35	0,56
Livres	0,20	0,06	0,19	0,45	0,14	0,06	0,17	0,37	0,09	0,04	0,10	0,23
Chapitres de livre	0,53	0,12	0,52	1,17	0,53	0,14	0,61	1,28	0,46	0,13	0,22	0,81
Livres édités	0,10	0,02	0,18	0,30	0,07	0,02	0,15	0,24	0,09	0,01	0,17	0,27
Rapports de recherche	0,71	0,60	0,20	1,51	0,36	0,97	0,19	1,52	0,39	0,44	0,28	1,11
Manuscrits non publiés	2,56	0,37	2,23	5,16	2,52	0,73	2,79	6,04	2,10	0,36	1,84	4,30
Présentations de communication	2,05	0,27	1,54	3,86	1,94	0,60	1,98	4,52	1,61	0,22	1,20	3,03
Manuscrits non publiés	0,51	0,10	0,69	1,30	0,58	0,13	0,81	1,52	0,49	0,14	0,64	1,27
Totaux	6,12	1,43	5,13	12,68	4,94	2,23	5,63	12,80	4,57	1,11	4,77	10,45

CONCORDIA

Tableau 19

Nombre de manuscrits produits par des spécialistes en sciences humaines au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités et avec ou sans subventions du CRSH

Origine du manuscrit	Spécialistes subventionné(e)s par le CRSH				Spécialistes non subventionné(e)s par le CRSH			
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Totaux	Subvention	Contrat	Sans subvention	Totaux
Manuscrits publiés	3,43	0,41	2,81	6,65	1,73	0,50	2,60	4,83
Revues savantes	2,05	0,21	1,57	3,83	1,00	0,20	1,28	2,48
Revues d'intérêt général	0,30	0,03	0,30	0,72	0,19	0,06	0,50	0,75
Livres	0,21	0,06	0,18	0,45	0,13	0,06	0,16	0,35
Chapitres de livre	0,76	0,08	0,51	1,35	0,34	0,17	0,48	0,99
Livres édités	0,11	0,03	0,16	0,30	0,07	0,01	0,18	0,26
Rapports de recherche	0,67	0,67	0,21	1,55	0,44	0,70	0,21	1,35
Manuscrits non publiés	3,48	0,44	2,38	6,30	1,71	0,52	2,29	4,52
Présentations de communication	2,74	0,36	1,63	4,73	1,34	0,37	1,60	3,31
Manuscrits non publiés	0,74	0,08	0,75	1,57	0,37	0,15	0,69	1,21
Totaux	7,58	1,52	5,40	14,50	3,88	1,72	5,10	10,70

Tableau 20

Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par région géographique et pour l'ensemble de l'échantillon

	Ouest				Ontario				Québec			
Origine du manuscrit	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total
Manuscrits publiés	2,22	0,35	3,52	6,09	2,93	0,59	2,50	6,02	3,23	0,58	2,43	6,24
Revues savantes	1,47	0,19	2,02	3,68	1,62	0,24	1,18	3,04	1,92	0,26	1,32	3,50
Revues d'intérêt général	0,14	0,03	0,48	0,65	0,22	0,06	0,47	0,75	0,47	0,07	0,45	0,99
Livres	0,13	0,03	0,14	0,30	0,20	0,09	0,20	0,49	0,22	0,07	0,16	0,45
Chapitres de livre	0,40	0,10	0,68	1,18	0,80	0,15	0,53	1,48	0,48	0,16	0,30	0,94
Livres édités	0,08	—	0,20	0,28	0,09	0,05	0,12	0,26	0,14	0,02	0,20	0,36
Rapports de recherche	0,31	0,97	0,13	1,41	0,53	0,39	0,30	1,22	1,11	0,67	0,29	2,07
Manuscrits non publiés	2,29	0,48	2,75	5,52	3,30	0,60	2,41	6,31	2,46	0,25	1,79	4,50
Présentations de communication	1,80	0,37	1,88	4,05	2,48	0,46	1,58	4,52	2,10	0,17	1,40	3,67
Manuscrits non publiés	0,49	0,11	0,87	1,47	0,82	0,14	0,83	1,79	0,36	0,08	0,39	0,83
Totaux	4,82	1,80	6,40	13,02	6,76	1,58	5,21	13,55	6,80	1,50	4,51	12,81

96,003

96-303

Tableau 20

Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par région géographique et pour l'ensemble de l'échantillon

Origine du manuscrit	Provinces de l'Atlantique				Ensemble de l'échantillon			
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total
Manuscrits publiés	1,01	0,33	1,81	3,15	2,44	0,46	2,68	5,58
Revues savantes	0,48	0,09	0,69	1,26	1,44	0,20	1,40	3,04
Revues d'intérêt général	0,14	0,01	0,34	0,49	0,24	0,05	0,45	0,74
Livres	0,05	0,01	0,14	0,20	0,15	0,06	0,17	0,38
Chapitres de livre	0,31	0,09	0,30	0,70	0,52	0,13	0,49	1,14
Livres édités	0,03	0,13	0,34	0,50	0,09	0,02	0,17	0,28
Rapports de recherche	0,18	0,65	0,11	0,94	0,53	0,69	0,21	1,43
Manuscrits non publiés	1,40	0,57	2,09	4,06	2,46	0,40	2,33	5,28
Présentations de communication	1,06	0,44	1,44	2,94	1,93	0,37	1,61	3,91
Manuscrits non publiés	0,34	0,13	0,65	1,12	0,53	0,12	0,72	1,37
Totaux	2,59	1,55	4,01	8,15	5,43	1,55	5,22	12,29

Tableau 21

Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

	Anthropologie				Économie				Histoire			
Origine du manuscrit	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total
Manuscrits publiés	2,53	0,39	2,77	5,69	2,02	0,58	4,18	6,78	2,01	0,25	1,88	4,14
Revues savantes	1,34	0,05	1,16	2,55	1,48	0,25	2,72	4,45	0,88	0,13	0,92	1,93
Revues d'intérêt général	0,54	0,04	0,59	1,17	0,12	0,05	0,24	0,41	0,18	0,01	0,34	0,53
Livres	0,20	0,09	0,11	0,40	0,27	0,12	0,54	0,93	0,15	0,04	0,16	0,35
Chapitres de livre	0,41	0,12	0,70	1,23	0,13	0,12	0,17	0,42	0,68	0,07	0,26	1,01
Livres édités	0,04	0,09	0,21	0,34	0,02	0,04	0,51	0,57	0,12	0,00	0,20	0,32
Rapports de recherche	0,82	1,46	0,30	2,58	0,83	0,76	0,52	2,11	0,08	0,13	0,04	0,25
Manuscrits non publiés	3,32	0,52	2,34	6,18	2,27	0,77	3,35	6,39	1,62	0,05	1,12	2,79
Présentations de communication	2,46	0,32	1,46	4,24	1,76	0,65	2,12	4,53	1,21	0,02	0,78	2,01
Manuscrits non publiés	0,86	0,20	0,88	1,94	0,51	0,12	1,23	1,86	0,41	0,03	0,34	0,78
Totaux	6,67	2,37	5,41	14,45	5,12	2,11	8,05	15,28	3,71	0,43	3,04	7,18

46969

Tableau 21

Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

	Géographie				Psychologie				Science politique			
Origine du manuscrit	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total
Manuscrits publiés	2,38	0,5[illegible]	2,94	5,88	3,70	0,55	2,58	6,83	1,32	0,18	2,36	3,86
Revues savantes	1,58	0,17	1,33	3,08	2,56	0,36	1,41	4,33	0,53	0,04	0,98	1,55
Revues d'intérêt général	0,13	0,03	0,74	0,90	0,20	0,05	0,26	0,51	0,13	0,00	0,51	0,64
Livres	0,06	0,07	0,17	0,30	0,12	0,04	0,14	0,30	0,24	0,02	0,17	0,43
Chapitres de livre	0,55	0,28	0,54	1,37	0,73	0,08	0,65	1,46	0,38	0,08	0,55	1,01
Livres édités	0,06	0,01	0,16	0,23	0,09	0,02	0,12	0,23	0,04	0,04	0,15	0,23
Rapports de recherche	0,38	1,01	0,19	1,58	0,49	0,65	0,15	1,29	0,15	0,19	0,21	0,55
Manuscrits non publiés	2,43	0,49	2,68	5,60	3,65	0,75	3,09	7,49	1,44	0,24	2,48	4,16
Présentations de communication	1,94	0,32	2,07	4,33	3,07	0,64	2,34	6,05	1,06	0,15	1,57	2,78
Manuscrits non publiés	0,49	0,17	0,61	1,27	0,58	0,11	0,75	1,44	0,38	0,09	0,91	1,38
Totaux	5,19	2,06	5,81	13,06	7,84	1,95	5,82	15,61	2,91	0,61	5,05	8,57

Tableau 21

Nombre de manuscrits produits par spécialiste des sciences sociales au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

Origine du manuscrit	Sociologie				Autres			
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total	Subvention	Contrat	Sans subvention	Total
Manuscrits publiés	2,29	0,40	2,79	5,48	3,01	0,75	2,43	6,19
Revues savantes	1,21	0,23	1,26	2,70	1,74	0,28	1,19	3,21
Revues d'intérêt général	0,21	0,06	0,54	0,81	0,43	0,11	0,50	1,04
Livres	0,22	0,05	0,22	0,49	0,19	0,08	0,16	0,43
Chapitres de livre	0,48	0,06	0,50	1,04	0,55	0,24	0,37	1,16
Livres édités	0,17	0,00	0,27	0,44	0,10	0,04	0,21	0,35
Rapports de recherche	0,46	0,55	0,11	1,12	1,00	0,97	0,27	2,24
Manuscrits non publiés	2,44	0,46	2,27	5,17	2,63	0,59	1,74	4,96
Présentations de communication	1,96	0,28	1,53	3,77	2,02	0,50	1,27	3,79
Manuscrits non publiés	0,48	0,18	0,74	1,40	0,61	0,09	0,47	1,17
Totaux	5,19	1,41	5,17	11,77	6,64	2,31	4,44	13,39

66 000

C69100

Tableau 22

Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités, régions et avec ou sans subventions du CRSH

Origine du manuscrit	Grande			Moyenne			Petite		
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention
Manuscrits publiés									
Revues savantes	51,1	8,3	48,6	42,2	10,9	46,9	37,0	3,1	38,3
Revues d'intérêt général	12,5	2,9	16,0	10,9	2,8	23,2	10,2	2,4	20,5
Livres	15,7	5,4	14,4	11,8	5,2	14,7	9,4	3,9	8,7
Chapitres de livre	23,3	7,3	28,4	21,8	5,2	31,3	18,9	3,9	15,0
Livres édités	8,0	1,6	12,5	6,6	1,9	12,3	7,1	0,8	10,2
Rapports de recherche	25,6	22,7	10,9	16,1	23,7	9,0	18,1	14,2	16,5
Manuscrits non publiés									
Présentations de communication	65,0	10,5	46,6	53,1	16,1	55,9	38,6	10,2	48,0
Manuscrits non publiés	25,6	6,4	30,4	22,7	8,1	33,6	26,0	6,3	37,0

Tableau 22

Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités, régions et avec ou sans subventions du CRSH

Origine du manuscrit	Ouest			Ontario			Québec			Provinces de l'Atlantique		
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention
Manuscrits publiés												
Revues savantes	45,8	8,5	54,5	54,6	8,2	40,4	48,6	9,0	42,4	25,9	6,2	43,7
Revues d'intérêt général	8,0	0,9	20,8	9,8	3,8	19,1	22,2	4,9	16,7	7,1	1,8	19,6
Livres	12,3	3,8	13,2	16,4	8,2	15,3	17,4	6,2	12,5	4,5	0,9	11,6
Chapitres de livre	20,8	5,7	31,1	28,4	7,7	27,9	19,4	5,6	20,8	17,0	4,5	24,1
Livres édités	6,6	—	15,1	7,1	3,8	10,9	13,2	2,1	11,8	1,8	—	8,0
Rapports de recherche	14,2	21,7	8,5	20,8	18,0	12,0	39,6	22,2	16,7	10,7	25,0	8,9
Manuscrits non publiés												
Présentations de communication	48,6	13,2	52,8	57,4	13,1	46,4	53,5	9,0	44,4	42,9	13,4	57,1
Manuscrits non publiés	23,6	7,1	36,3	31,7	7,1	32,2	19,4	5,6	27,8	22,3	8,0	33,0

20100102

Tableau 22

Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par catégorie d'universités, régions et avec ou sans subventions du CRSH

Origine du manuscrit	Chercheurs subventionnés par le CRSH			Chercheurs non subventionnés par le CRSH			Totaux		
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention
Manuscrits publiés									
Revues savantes	58,3	9,1	45,1	36,0	7,5	46,7	45,5	8,1	46,0
Revues d'intérêt général	14,5	2,2	19,2	9,3	3,2	19,2	11,5	2,8	19,2
Livres	16,3	5,1	13,4	10,9	5,1	13,3	13,2	5,1	13,4
Chapitres de livre	31,5	4,0	26,4	14,9	7,5	26,9	22,0	6,0	26,7
Livres édités	9,4	2,2	11,6	5,9	1,1	12,3	7,4	1,5	12,0
Rapports de recherche	23,6	17,4	9,4	19,2	24,3	12,8	21,0	21,4	11,4
Manuscrits non publiés									
Présentations de communication	64,1	10,5	47,8	41,6	13,6	51,5	51,2	12,3	49,9
Manuscrits non publiés	33,3	5,1	30,1	18,4	8,3	34,7	24,7	6,9	32,7

Tableau 23

Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

Origine du manuscrit	Anthropologie			Économie			Géographie		
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention
Manuscrits publiés									
Revues savantes	46,4	5,4	51,8	44,1	12,9	55,3	53,6	8,7	59,4
Revues d'intérêt général	26,8	1,8	25,0	7,5	3,2	11,8	8,7	1,4	24,6
Livres	16,1	1,8	7,1	7,5	10,8	12,9	5,8	4,3	13,0
Chapitres de livre	26,8	8,9	39,3	15,1	7,5	29,0	23,2	8,7	29,0
Livres édités	3,6	1,8	17,9	2,2	2,2	3,2	4,3	1,4	10,1
Rapports de recherche	35,7	23,2	14,3	21,5	32,3	20,4	20,3	39,1	13,0
Manuscrits non publiés									
Présentations de communication	62,5	14,3	53,6	43,0	20,4	52,7	53,6	14,5	69,6
Manuscrits non publiés	37,5	10,7	41,1	16,1	7,5	38,7	24,6	8,7	36,2

C00103

Tableau 23

Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

Origine du manuscrit	Histoire			Science politique			Psychologie		
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention
Manuscrits publiés									
Revues savantes	40,6	2,8	35,8	30,2	1,9	41,5	54,1	9,4	50,6
Revues d'intérêt général	7,5	0,9	19,8	7,5	—	24,5	5,9	3,5	12,9
Livres	14,2	2,8	13,2	20,8	1,9	17,0	10,6	3,5	12,9
Chapitres de livre	25,5	2,8	15,1	22,6	5,7	32,1	23,5	3,5	24,7
Livres édités	10,4	—	10,4	3,8	3,8	15,1	7,1	1,2	11,8
Rapports de recherche	5,7	4,7	2,8	7,5	11,3	11,3	18,8	16,5	7,1
Manuscrits non publiés									
Présentations de communication	47,2	1,9	28,3	41,5	9,4	52,8	55,3	10,6	58,8
Manuscrits non publiés	28,3	2,8	18,9	28,3	7,5	32,1	24,7	4,7	32,9

Tableau 23

Pourcentages de chercheurs ayant terminé un ou plusieurs manuscrits de chaque type au cours des trois dernières années (recherche subventionnée, à contrat ou non subventionnée), par discipline

Origine du manuscrit	Sociologie			Autres		
	Subvention	Contrat	Sans subvention	Subvention	Contrat	Sans subvention
Manuscrits publiés						
Revues savantes	52,2	10,9	47,8	40,2	10,3	32,0
Revues d'intérêt général	10,9	2,2	20,7	20,6	7,2	19,6
Livres	18,5	5,4	17,4	14,4	7,2	12,4
Chapitres de livre	23,9	4,3	31,5	17,5	8,2	22,7
Livres édités	13,0	—	16,3	10,3	3,1	14,4
Rapports de recherche	23,9	19,6	8,7	36,1	26,8	15,5
Manuscrits non publiés						
Présentations de communication	59,8	9,8	55,4	48,5	18,6	40,2
Manuscrits non publiés	25,0	9,8	39,1	19,6	6,2	28,9

C001005

Tableau 24

Cotes moyennes des facteurs considérés comme principaux obstacles à une meilleure productivité, par région géographique et catégorie d'universités

Obstacle	Régions				CRSH		Catégorie de l'université			
					Chercheurs					
	Ouest	Ontario	Québec	Atlantique	subventionnés	non subventionnés	Grande	Moyenne	Petite	Total
Responsabilités d'enseignement	3,44	3,56	3,44	3,76	3,53	3,48	3,48	3,18	4,20	3,53
Mauvaise formation des étudiants aux cycles supérieurs	0,22	0,29	0,66	0,41	0,36	0,37	0,41	0,25	0,45	0,36
Valorisation du travail (par l'université)	0,37	0,38	0,75	0,65	0,50	0,53	0,49	0,35	0,77	0,50
Manque d'installations	0,52	0,37	0,29	0,61	0,45	0,44	0,38	0,47	0,59	0,45
Manque d'intérêt	0,09	0,08	0,05	0,09	0,08	0,10	0,06	0,06	0,15	0,08
Problèmes de rédaction	0,38	0,46	0,36	0,51	0,42	0,41	0,43	0,41	0,39	0,42
Responsabilités administratives	1,76	1,86	1,49	1,64	1,71	1,62	1,78	1,72	1,54	1,71
Désillusionnement	0,34	0,20	0,31	0,41	0,31	0,46	0,25	0,39	0,33	0,31
Besoin de secrétaire	0,79	0,71	0,83	0,36	0,69	0,70	0,70	0,69	0,68	0,69
Bibliothèque non adéquate	0,92	0,43	0,82	0,61	0,70	0,71	0,61	0,86	0,66	0,70
Connaissances insuffisantes en statistique	0,29	0,29	0,38	0,31	0,31	0,39	0,33	0,23	0,40	0,31
Trop critique de son propre travail	1,15	0,73	0,87	1,18	0,98	0,98	0,90	1,09	0,99	0,98
Manque de fonds	1,02	0,96	1,21	0,89	1,02	1,20	0,97	0,92	1,30	1,02
Autres	1,37	1,43	1,65	1,27	1,34	1,26	2,23	1,68	0,96	1,34

Tableau 25

Cotes moyennes des facteurs considérés comme principaux obstacles à une meilleure productivité, par discipline

	Anthropologie	Économie	Géographie	Histoire	Science politique	Psychologie	Sociologie	Autres
Obstacles								
Responsabilités d'enseignement	3,67	3,55	3,75	3,70	3,60	3,34	3,44	3,26
Mauvaise formation des étudiants aux cycles supérieurs	0,44	0,67	0,34	0,13	0,32	0,22	0,32	0,49
Valorisation du travail (par l'université)	0,53	0,55	0,53	0,51	0,46	0,35	0,55	0,54
Manque d'installations	0,84	0,44	0,49	0,22	0,22	0,66	0,30	0,54
Manque d'intérêt	0,09	0,12	0,04	0,02	0,20	0,11	0,09	0,00
Problèmes de rédaction	0,20	0,56	0,38	0,48	0,38	0,67	0,24	0,33
Responsabilités administratives	1,84	1,62	1,62	2,14	1,74	1,68	1,41	1,72
Désillusionnement	0,42	0,18	0,31	0,10	0,36	0,44	0,26	0,49
Besoin de secrétaire	1,18	0,51	0,41	0,63	0,54	0,87	0,64	0,85
Bibliothèque non adéquate	0,60	0,60	0,79	1,57	0,74	0,23	0,68	0,45
Connaissances insuffisantes en statistique	0,09	0,63	0,35	0,09	0,14	0,22	0,33	0,49
Trop critique de son propre travail	0,84	1,02	1,09	1,09	1,08	0,81	1,01	0,91
Manque de fonds	1,00	0,55	1,16	0,69	0,80	1,32	1,30	1,32
Autres	1,64	0,93	1,32	1,16	1,52	1,48	1,77	1,15

C00106

Tableau 26

Pourcentages de chercheurs attribuant à chaque facteur le faible taux de participation aux programmes du CRSH, par catégorie d'universités, régions et avec ou sans subventions du CRSH

Facteurs	Régions				CRSH Chercheurs		Catégorie de l'université			
	Ouest	Ontario	Québec	Maritimes	subventionnés	non subventionnés	Grandes	Moyenne	Petite	Total
Pas besoin de fonds	38,65	44,63	14,71	30,36	33,70	29,78	31,05	36,63	35,48	33,70
Plus facile d'obtenir des fonds de l'université	28,02	24,29	12,50	28,57	23,73	22,13	18,63	23,27	37,10	23,73
Travail à contrat	17,39	15,25	11,03	14,29	14,87	16,67	14,05	17,33	12,90	14,87
Critiques sévères des confrères	19,81	19,77	22,79	20,54	20,57	21,04	20,26	19,30	23,39	20,57
Évaluation inadéquate	21,74	25,42	28,68	16,07	23,26	25,41	21,90	23,76	25,81	23,26
Expériences précédentes avec le CRSH	28,99	31,64	22,06	33,93	29,11	33,06	29,74	31,19	24,19	29,11
Manque d'information	20,29	15,82	23,53	14,29	18,67	19,40	19,61	17,33	18,55	18,67
Pas assez de recherche	14,98	18,08	13,97	12,50	15,19	11,48	12,75	16,34	19,35	15,19
Trop de travail	55,07	47,46	55,88	57,14	53,48	56,28	51,63	55,45	54,84	53,48
Administration du CRSH	13,04	22,03	13,24	16,96	16,30	12,84	17,65	19,30	8,06	16,30
Autres	18,36	22,60	22,79	33,04	23 10	23,22	23,53	27,23	15,32	23,10

Tableau 27

Pourcentages de chercheurs attribuant à chaque facteur le faible taux de participation aux programmes du CRSH, par discipline

Facteurs	Anthropologie	Économie	Géographie	Histoire	Science politique	Psychologie	Sociologie	Autres
Pas besoin de fonds	20,00	44,57	39,13	40,40	38,89	31,76	37,21	15,22
Plus facile d'obtenir des fonds de l'université	23,64	25,00	15,94	30,30	37,04	22,35	25,58	13,04
Travail à contrat	14,55	27,17	15,94	9,09	9,26	1,18	13,95	19,57
Critiques sévères des confrères	29,09	7,61	20,29	17,17	18,52	29,41	25,58	20,65
Évaluation inadéquate	36,36	7,61	24,64	18,18	18,52	23,53	31,40	28,26
Expériences précédentes avec le CRSH	25,45	19,57	21,74	28,28	29,63	41,18	39,53	26,09
Manque d'information	20,00	21,74	13,04	15,15	25,93	20,00	16,28	19,57
Pas assez de recherche	18,18	16,30	10,14	18,18	16,67	15,29	15,12	11,96
Trop de travail	47,27	58,70	52,17	48,48	42,59	60,00	67,44	45,65
Administration du CRSH	23,64	10,87	11,59	17,17	12,96	22,35	12,79	19,57
Autres	38,18	19,57	24,64	24,24	20,37	20,00	19,77	22,83

CC1937